

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2222** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Планет Бет“ ООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК - се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Националната агенция за приходите (НАП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на 11.03.2025 г. чрез служителя Б. – за него юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ №000030-1068/11.02.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 5018/28.02.2025 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с жалбата и административната преписка доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Няма доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 28.02.2025 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения и доказана от събраните по делото доказателства. Считам, че мотивите, изложени в административния акт противоречат на материалния закон. Таксата по чл. 30, ал. 6 е такава за поддържане на лиценз и нейната дължимост се обуславя от наличието на валиден лиценз. Внесената от доверителя ми такса е изчислена съобразно правилата на §22 от ПЗР ЗДБ за 2024 г., съгласно която разпоредба, размерът е в пряка зависимост от броя на месеците след 01.01.2024 г., в които дружеството има валиден лиценз и съответно осъществява дейността в обекта, вписан в лиценза, след периода на предсрочното прекратяване, се прекратяват и функциите на НАП, осъществявани във връзка с осъществяването на контролната дейност и поддръжката на лиценза, поради което считам, че предварително заплатената такса за периода след предсрочното прекратяване на лиценза се явява недължимо платена във връзка, с което е и нашето искане за възстановяване след тази дата. Моля да отмените оспорваното решение и постановите такова, с което да задължите административния орган да се произнесе по нашето искане съобразно същото и да дадете задължителни указания по прилагането на закона. Моля да ни присъдите разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение, за което представям списък и доказателства за извършено плащане.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу решението на изпълнителния директор на НАП като неоснователна. Представям писмени бележки, с препис за жалбоподателя, които моля да приемете. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

