

РЕШЕНИЕ

№ 12499

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **702** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 5197/28.11.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108-ми състав по НАХД № 11568/2024г. е отменен Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на „ВАК 02“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП.

Решението е обжалвано от Агенция „Пътна инфраструктура“ като с доводи за неправилно приложение на материалния закон се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на процесния ЕФ като законосъобразно издаден. Въз основа на подробно изложените в касационната жалба съображения се мотивира извод, че не е налице законова пречка санкцията за процесното нарушение да бъде наложена с електронен фиш, вкл. се препраща към мотивите към законопроекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, чрез адв.П. в съдебно заседание, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а обжалваното решение намира за

правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че обжалваното решение е правилно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 08.07.2021г. в 08,29 часа товарен автомобил марка „М. 814Д“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на +ВАК 02“ ООД с технически допустима максимална маса 7490кг, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 0, без ремарке, се е движел по път А-6 /Автомагистрала „Европа“/ в Столична община, п.в. И., с посока на движение намаляващ километър, който път е включен в обхвата на платената пътна мрежа. На посочената дата и час стационарна контролна точка 1018, разположена на път А-6, км 50+427 между пътен възел „И.“ и Околовръстен път заснела посоченото превозно средство като било отчетено, че за него не е заплатена пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от закона за пътищата /ЗП/, нямало закупена валидна маршрутна карта или тол декларация за преминаването. За установеното бил генериран доказателствен запис, въз основа на който на 17.02.2023г. бил издаден процесният ЕФ.

При така установената фактическа обстановка съдът е приел, че ЕФ е незаконосъобразно издаден, тъй като за процесното нарушение законът не предвижда възможност за налагане на санкция чрез издаване на електронен фиш.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП предвижда, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство, а разпоредбата на чл.179, ал.3б ЗДвП гласи, че собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл.10б, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозно средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

В чл.39, ал.4 ЗАНН изрично е предвидена възможността за налагане на глоби в размер над необжалваемия минимум с електронен фиш, когато административното нарушение е установено и заснето с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, но когато това е изрично предвидено в закон.

Разпоредбата на чл.189ж ЗДвП, на която се позовава касаторът, в отнасящата към датата на нарушението редакция – ДВ, бр.105 от 18 Декември 2018г., предвижда в ал.1, че при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система

по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. От своя страна чл.179, ал.3 ЗДвП в относимата редакция предвижда, че водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е длъжима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв. Съгласно чл.10, ал.1, т.1 ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние - винетна такса за пътни превозни средства по чл.10а, ал.7 - пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса до или равна на 3,5 тона: 1. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на пътници; 2. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на товари; 3. моторни превозни средства с повишена проходимост.

Процесното ППС не попада в тази категория, съответно процесното нарушение не може да бъде санкционирано по реда на чл.189ж, ал.1 ЗДвП с издаване на ЕФ, а с издаване на наказателно постановление по общия ред.

За пълнота следва да се посочи, че този законодателен пропуск е отстранен с изменението на закона със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата, обн. ДВ, бр.13 от 2024г., в сила от 13.02.2024г. Това изменение обаче не санира издадения електронен фиш, тъй като за нарушения като процесното, извършени преди тази дата, не съществува възможност за налагане на санкция чрез ЕФ.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се следват разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5197/28.11.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108-ми състав по НАХД № 11568/2024г.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ВАК 02“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 400 /четиристотин/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.