

РЕШЕНИЕ

№ 4263

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2981** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от В. С. Е., чрез адв. Д., против Решение (без номер) от 23.02.2022 г., постановено по НАХД № 12897/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 13 - ти състав.

С решението е потвърдено издаденото от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” Наказателно постановление № Р-10-645/03. 08.2021 г., с което на В. С. Е. е наложена глоба в размер на 7 000 лева, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), за извършено нарушение по чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

В касационната жалба са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен при съществено нарушение на процесуалния закон, както и в противоречие с материалноправните норми – основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Твърди, че АУАН е съставен извън законоустановения срок – чл. 34 от ЗАНН. Искането до съда е отмяна на решението на

СРС и постановявано на друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебното заседание касационният жалбоподател се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното решение.

Ответникът се представлява от юрк. В., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представя писмени бележки

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият съдебен състав, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Спор по фактите по делото не е налице. Установената от въззивният съд фактическа обстановка сочи на безспорно осъществяване от нарушителя на посочените разпоредби на чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

На 24. 09. 2020 г. било проведено заседание на членовете на съвета на директорите на [фирма], сред които бил и касационният жалбоподател В. С. Е.. Единствената точка в дневния ред на заседанието била вземане на решение за сключване на договор за покупка на недвижим имот със свързано лице по смисъла на ЗППЦК. Било взето решение да се сключи договор за покупка от страна на [фирма] на недвижим имот, представляващ 3 164 кв.м., собственост на [фирма], представлявано от И. Д. Д., на цена в размер 380 577,14 лева без ДДС. Прието било единодушно решение изпълнителният директор на дружеството Д. И. Т. да извърши всички необходими действия, свързани със сключване на сделката и подписване на необходимите документи, свързани с покупката на недвижимия имот.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път е-Р., вх. № 10-05-48 от 07.01.2021 г. [фирма] представило в КФН уведомление по чл. 114а, ал. 9 от ЗППЦК от сключена сделка, одобрена по реда на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК от Съвета на директорите на дружеството. Било оповестено, че сделката е с участие на заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 7 от ЗППЦК – И. Д. Д., който е изпълнителен директор на [фирма] и член на СД на [фирма]. Нарушението е извършено на 01.10.2020 г., в [населено място].

Районният съд е приел, че нарушението е доказано по безспорен начин на В. С. Е., тъй като последният не е изпълнил задължението си по чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК, а именно – да представи на КФН протокол от заседанието на СД на [фирма], обективиращ взето овластително решение по чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК, в срок до 30.09.2020 г., поради което е потвърдил процесното НП, с което на касатора е наложена глоба в размер на 7 000 лева, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, за извършено нарушение по чл. 116б, ал. 3, т. 2 във вр. с чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

Споделят се и мотивите, с които съдът е отхвърлил възраженията на оспорващия, се споделят от настоящия касационния съд.

Настоящият състав на АССГ споделя изводът на въззивния съд за неотносимост на разпоредбата на чл. 116г, ал. 3, т. 5 от ЗППЦК, тъй като нормата на чл. 116б, ал. 3, т. 2

от ЗППЦК е специална спрямо тази по чл. 116г, ал. 3, т. 5 от ЗППЦК и именно от нея произтича задължението на членовете на управителния съвет да представят в комисията протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл. 114, ал. 2 и 3, в срок 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието.

Правилни са и мотивите на СРС, с които последният е преценил, че не са налице основанията за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно последната при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. ЗАНН не съдържа легално определение на понятието "маловажен случай", затова на основание чл. 11 от същия закон субсидиарно следва да се приложи НК. Според чл.93, т.9 НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния.

Маловажен случай ще е налице само ако съвкупната преценка на посочените по-горе обстоятелства обуславя по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват на маловажност по смисъла на чл. 28 ЗАНН, като по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност.

Правилно е прието, че са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като административнонаказващият орган е получил информация с вх. № 10 – 05 - 4807.01.2021 г., когато е постъпило уведомление по чл. 114а, ал. 9 от ЗППЦК за сключена сделка, одобрена по реда на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Именно това е моментът, от който е започнала проверката по случая и са изискани документи, като процесният протокол от заседанието на СД е получен в КФН на 13.01.2021 г., поради което съставянето на АУАН на 04.03.2021 г. е в съответствие с чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на КФН следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 23.02.2022 г., постановено по НАХД № 12897/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 13 - ти състав.

ОСЪЖДА В. С. Е. да заплати на Комисията за финансов надзор направените по делото разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.