

РЕШЕНИЕ

№ 6436

гр. София, 27.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2849** по описа за **2024** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Овиклима“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] представлявано от И. В. Й. срещу Решение № 649 от 05.02.2024 г., постановено по НАХД № 5641 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 21 състав, с което е потвърден електронен фиш серия Г № 0033083 от 14.05.2021 година на СДВР, с което на „Овиклима“ ЕООД, представлявано от И. В. Й. е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лева за нарушение на член 483, ал. 1, т.1 във връзка с член 638, ал. 4 във връзка с член 638, ал.1, т. 2 във връзка с член 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

Касаторът сочи, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Подробни доводи в тази насока са развити в касационната жалба. Отправеното до касационната инстанция искане е за отмяна на съдебното решение и издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован се представлява от адв. Ц., който поддържа жалбата и моли решението на въззивния съд като неправилно да бъде отменено. Претендира разноски, съобразно представен списък.

Ответникът по касационната жалба - СДВР, чрез процесуалния му представител юрк. А., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила. Счита, че постановеното въззивно решение е правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Обжалването съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за което следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Съгласно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Районният съд е приел за установено, че на 14.05.2021 година около 13.16 часа в [населено място], по [улица]на кръстовище с ул.“2-ра“ с посока на движение от [населено място] към [населено място] се движило МПС „Ф. К. Л.“ рег. № СО 8484 АН, собственост на „Овиклима“ ЕООД, представлявано от И. В. Й.. Автомобилът бил заснет с АТСС 11743с7. Приложен бил снимков материал като веществено доказателство, от който е видно марката и регистрационния номер на процесното МПС. При извършена на 14.05.2021 година справка в системата на Гаранционния фонд се установило, че МПС няма валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, поради което на касатора с електронен фиш серия Г № 0033083 от 14.05.2021 година на СДВР, е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лева за нарушение на член 483, ал. 1, т.1 във връзка с член 638, ал. 4 във връзка с член 638, ал.1, т. 2 във връзка с член 461, т. 1 от Кодекса за застраховането

Въз основа на така установената фактическа обстановка СРС е извел извод, че при издаването на електронния фиш не са допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила, които да накърняват правото на защита на нарушителя. Приел е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на извършеното нарушение.

Съдът не споделя направените от СРС правни изводи.

Според разпоредбата на чл. 647, ал. 3, изр. първо КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава

електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящият случай издадения електронен фиш, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ, не отговаря на императивните формални изисквания, визирани в чл. 189, ал. 4 ЗДвП по отношение на неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да било описание на нарушението. Посочената за нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ указва, че договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. Отговорността при неключването обаче, е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. Първата от тях, в хипотезата на чл. 638, ал. 1 КЗ, въздига в нарушение самото бездействие по неключване на изискуемия договор, а втората – тази на чл. 638, ал. 4 КЗ, изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик. Иначе казано, нормата на чл. 638, ал. 4 КЗ допуска да се издаде електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, но само при управление на моторно превозно средство. След като нарушението на задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е установено при управлението на автомобила и е заснето с АТСС, то следва в издадения електронен фиш да е изрично посочено, че автомобилът е бил управляван в момента на констатиране на нарушението. В случая безспорно се установява, че в електронния фиш липсва описание на съставомерното обстоятелство, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението ограничава възможността на нарушителя да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен.

На следващо място, съдът намира, че в електронния фиш е налице и абсолютна неяснота относно санкционирания субект, доколкото в същия е посочено, че извършителят е „законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС..., не е сключил ЗЗ Г.О“. Същевременно, електронният фиш е озаглавен „Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с АТСС“. При това положение е неясно дали наказаното лице е законен представител на юридическото лице, или дружеството „Овиклима“ ЕООД. Следва да се отбележи, че в случай че е физическото лице – законен представител, то той безспорно не е собственик на автомобила, а такъв е търговското дружество. Освен това, с електронния фиш не е наложена глоба, а имуществена санкция, относима само и единствено за юридическите лица. Тоест, съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице,

собственик на МПС, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя обаче е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговия извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така пречатства процеса по изпълнение на наложеното наказание.

За пълнота и във връзка с доводите в касационната жалба следва да се отбележи, че не е налице идентичност на извършеното нарушение, описано в приложения към жалбата електронен фиш /нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП/ и процесният електронен фиш /нарушение на чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ/.

С оглед изложеното, отговорността на касатора е ангажирана в разрез с материалния закон и процесуалните правила. Поради несъвпадане на крайните изводи на настоящата съдебна инстанция с тези на СРС, обжалваното съдебно решение следва да се отмени и вместо него да се отмени процесния електронен фиш.

По разноските:

При този изход на спора и като взе предвид направеното от касатора искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 350 лв. съгласно договор за правна защита и съдействие от 7.08.2023г /чл. 63д, ал. 1 ЗАНН/.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXII Касационен състав ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 05.02.2024 г., постановено по НАХД № 5641 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО), 21 състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш, серия Г № 0033083 от 14.05.2021 година на СДВР, с който на „Овиклима“ ЕООД, представлявано от И. В. Й. е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лева за нарушение на член 483, ал. 1, т.1 във връзка с член 638, ал. 4 във връзка с член 638, ал.1, т. 2 във връзка с член 461, т. 1 от Кодекса за застраховането.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „Овиклима“ ЕООД сумата от 350 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: