

Протокол

№

гр. София, 23.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2603** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТОЛИЧЕН ЕЛЕКТРОТРАНСПОРТ“ ЕАД, ИЗП.ДИРЕКТОР Е. Г. И Г. А. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СД - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“- С. - редовно призван и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Б. Ч. – редовно и своевременно призвана се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 АПК и е образувано след отмяната на Решение № 6401/24.02.2025г. постановено по адм.д. № 11038/24г. по описа на АССГ, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда и съответно са допустими само доказателствата, посочени в тази разпоредба.

В залата се явява адв. Н., пълномощник на заинтересованата страна Ч., като представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Н. М., последната с пълномощно по делото.

СЪДЪТ разясни на адв. Н. извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 23.04.26г. е депозиран списък на разноските от заинтересованата страна.

Връчва препис от него на ответника.

ДОКЛАДВА, че по делото на 23.04.26г. е депозирано заявление от заинтересованата страна чрез пълномощника й адв. М., към което е приложено Решение по адм. д. № 6880/23 г. по описа на АССГ, Решение по гр.д № 15392/2024г. по описа на СРС и съдебно-икономическа експертиза по същото дело, като е направено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза по настоящото дело с формулирани задачи към вещото лице при условие, че съдът намери за необходимо установяването на конкретните размери на неизплатените трудови възнаграждения на заинтересованата страна.

На трето място с така докладваната молба е направено искане за разпит на 5 броя свидетели с чиито показания да се установят факти и обстоятелства относно демонстративното нарушение на основните задължения на трудовото законодателство от изпълнителният директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, относно неизплащане на дължимите размери на всяко конкретно трудово възнаграждение на заинтересованата страна.

Юрк. Б.: Считаю, че съдебно-икономическа експертиза не следва да бъде допускана, тъй като предписанието е да се изплати допълнително месечно възнаграждение за трудов стаж и професионален опит до пълния размер. По отношение на допускането на 5 бр. свидетели, считам че са твърде много за тези факти, но предоставям на съда да прецени.

Адв. Н.: Поддържа така направените искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по настоящото дело всички доказателства, съдържащи се в кориците на адм.д.№ 1138/2024г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към заявление на заинтересованата страна депозирано по делото на 23.04.26г.

Искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза с оглед установяване конкретните размери на неизплатените трудови възнаграждения на заинтересованата страна, съдът намира за ненужно, тъй като предмет на оспорване по настоящото дело е дадено задължително предписание от органите на ГИТ във връзка със спазване на разпоредбите на трудовото законодателство, докато конкретният размер на дължимите трудови възнаграждения е въпрос от компетентността на гражданския съд.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане в условията на евентуалност за допускане извършването на съдебно-икономическа експертиза.

По отношение направеното искане за разпит на петима свидетели за установяване на процесното нарушение, а именно неизплащане на допълнителни трудови възнаграждения, съдът намира същото за недопустимо доколкото съгласно разпоредбите на приложимия специален закон изплащането на допълнителното трудово възнаграждение се доказва с писмени доказателства.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и потвърдите предписанието мотивирано в т.1 от Протокол от 20.09.24г. за извършена проверка. Изложените в жалбата възражения на работодателя касаещи определянето размера на дължимото допълнително трудово възнаграждение за придобит стаж и професионален опит, съобразно присъединяването на госпожа Ч. към действащите колективни трудови договори в предприятието са неотнормирани предвид обстоятелството, че контролните органи правилно са взели предвид съдържанието на сключения от лицето трудов договор и допълнителни споразумения към него. В тях не се съдържа условие обвързващо размера на дължимото допълнително трудово възнаграждение в зависимост от присъединяването на служителите към действащия в предприятието колективен трудов договор. Основните и допълнителни трудови възнаграждения с постоянен характер са част от задължителните компоненти на индивидуалния трудов договор и като такива могат да бъдат изменени само със съгласието на работника и работодателя. Работодателят не би могъл самостоятелно да ги измени. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Н.: Моля съдът да отхвърлите предявената жалба и да потвърдите индивидуалния административен акт, респективно предписанието на ГИТ като напълно основателно и правомерно. В тази връзка сме представили и решения на други съдилища и друг състав на АССГ, от които е видно, че на първо място всякакви претенции за дискриминация с колективен договор са неоснователни, тъй като тези възнаграждения на ищцата са договорени с индивидуалния трудов договор. Индивидуалният трудов договор има предимство пред колективния трудов договор. На второ място тази разпоредба на вътрешните правила за работна заплата, на която се основават и която е дискриминационна, тъй като дава възможност само на една синдикална секция е нищожна, както е постановил СРС в подобно производство касаещо друг период от време, тъй като то представлява пряка дискриминация по чл. 14 от Закона за защита от дискриминация. В тази връзка и на база събраните доказателства от ГИТ и част от обстоятелствата, които искаме да докажем със свидетели е обстоятелството, че се извършват умишлено дискриминационни репресии. При провеждане на колективни трудови договори при ръководената от мен синдикална секция се съгласиха да подпишат колективен трудов договор със същите клаузи. Работодателят имитира преговори и по време на преговорите казва, че няма повече да преговарям с нас, защото ние сме подписали същия договор със секцията на К.. В тази връзка, моля съдът да постанови съдебно решение в съответствие с указанията на ВАС, с което да потвърди индивидуалния административен акт на ГИТ. Моля да ни присъдите сторените разноски по делото. Моля за срок за писмена защита, ако е възможно моля да определите по-дълъг срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на заинтересованата страна възможност да представи писмени бележки в 10-дневен срок.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

