

РЕШЕНИЕ

№ 10759

гр. София, 18.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК във вр. 145- 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).
Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], [улица], чрез адв. С. Ж. срещу Решение №32-1115897/13.12.2024 г. на Директора на Териториална дирекция Митница В.. Жалбоподателят твърди, че административният акт е незаконосъобразен.
Оспорват се констатациите, обективирани в експертизата на ЦМЛ N 018_31.01.2024/27.08.2024 г., че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка- текстуриране. Според жалбоподателя не е вярно, че след рафиниране палмовото масло има две фракции- течна и твърда /разслоена смес от течност и маслени кристали/, обратното- при суровото палмово масло има две фракции /течна и твърда/, докато след процеса на рафиниране, съобразно съвременните технологии и степен на рафиниране, палмовото масло добива вида на хомогенна мека маса, без разслояване. Твърди се, че не е вярно и че след стопяване мазнината не възвръща своята твърдост, тъй като не е изчакано необходимото време за това и се бърка времето за подготовка на пробата с времето за рекристализация /времето за втвърдяване на мазнината след стопяване/. Неправилно митницата слагала знак за равенство между времето за подготовка на пробата за измерване на нейната твърдост и времето, необходимо на мазнината да възвърне твърдостта си. Оспорва се експертизата, извършена от Централна митническа лаборатория, според която консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. Изтъква се, че „твърдост“ и „консистенция“ са две различни неща. В случая, използваната формула за консистенцията е взета от техническия паспорт на автоматичния пенетрометър А. Раар

12 и се отнасяла само за маргарин, а не за палмова мазнина, мазнина за печене и млечни мазнини. Оспорва се достоверността и относимостта на формулата за изчисление на консистенцията, записана на стр. 6 от РАП 66, даваща резултат на консистенцията на палмова мазнина. Оспорва се и че с разработената Работна Аналитична Процедура /РАП/ 66 от ЦМЛ може да се установи дали мазнината е шортънинг. Пзовава се на решение на СЕС по дело N C-292/2022 г., като се сочи, че митническата лаборатория може да разработва своя процедура за изследване- в случая РАП 66, но в случай на оспорване, националната юрисдикция, при всички случаи, трябва да провери дали разработената методология за изследване е годна да докаже резултат, който да съответства на посочения от митницата тарифен номер от КН, т.е. дали разработената методология може да докаже твърдяното от митницата, че процесната стока е шортънинг. Уточнява се, че „шортънинг“ /shortening от думата short и означава „къс“/ не е вид мазнина, а е свойство на мазнината да скъсява глутеновата молекула при контакт с нея. Прилага, декларация от производителя и производствена схема за продукта IFFCO HQPO 36/39, както и разпечатка от сайта на производителя, че мазнината, с това наименование спада към мазнини за пържене и не са налага промяна на нейната текстура. Оспорва се изложеното от митницата, че консистенцията е определяща за откриването на shortening, защото съществувал твърд, течен и сух shortening, като се твърди, че разликата между шортънинга и рафинираната мазнина е в тяхната кристална структура и свойство на мазнината, а не в консистенцията. Отделно от това се излага, че пробите не са взети съгласно изискванията на ръководството, а в сайта на БСА не се откривали данни дружеството, взело пробите- „Вилмар контрол“ ЕООД да има акредитация за вземане, формиране, манипулиране и транспортиране на проби. Акцентира се, че износителят не е продал на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД шортънинг, подкрепено от съдържанието на износна декларация, където същият производител декларира тарифен код от позиция 1511. Навеждат се доводи, че за румънските митници този продукт се тарифира в позиция 1511, за което са издали ОТИ, гръцките митници също оформят стоката на код 1511, както и в Х., Италия и др. Сочи се, че само българската митница от целия ЕС приема, че RBD palm oil IFFCO H. 36/39 е палмов шортънинг със своя, създадена за целта процедура или методология, почиваща на измерване твърдостта на мазнината. Иска се отмяната на обжалваното решение като незаконосъобразно и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от пълномощника си адв. Ж., която поддържа жалбата.

Ответникът– директорът на ТД Митница В. при Агенция „Митници“, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Твърди се, че процесната стока не попада в тарифна позиция 1511 и не представлява рафинирано палмово масло, а е химически непроменено, но претърпяло обработка, която е по- напреднала от рафинирането, а именно текстуриране. Моли съда да потвърди обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Излага подробни аргументи в допълнително представено писмено становище.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по делото.

Административен съд София град, III отделение, 73 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

С митническа декларация с MRN24BG002002110422R0/22.01.2024, е декларирана за режим “допускане за свободно обращение” стока „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639“, 11330 КОЛЕТА, бруто тегло 234077,80 кг; нето тегло 226600,00 кг, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни- 9.00%, държава на износ М., деклариран

произход М., условие на доставка FOB Port K., М.. Към декларацията са приложени следните документи: фактура № 37669912/18.11.2023 г., издадена от „FGV IFFCO SDX BHD“, М. с получател “МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, България, опаковъчен лист №37669912/18.11.2023 г., коносамент МАЕУ[ЕИК], анализен сертификат, сертификат за произход № 03443 7/07.12.2023г., фитосанитарен сертификат №МУ0085994В12023/14.11.2023 г., фактури за международен транспорт, терминални разходи и митническо агентиране, декларация, че стоката е застрахована, декларация, че стоката няма да се използва и няма да се предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление.

Вносителят е уведомен с писмо рег. № 32-707529/22.01.2024 г., че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоката по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на осн. чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 следва в определен срок да се учреди обезпечение в размер на 14749,52 лева.

На 02.08.2023 г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е учредило обезпечение, чрез депозит с 2 броя платежни нареждания от 02.08.2024 г. в общ размер на 35042,23 лв., за което е издаден GRN 24BG002000X332917/24.01.2024 г.

На 23.01.2023 г. от стоката, вложена в гореописаните контейнери по МД с MRN 24BG002002110059R9/10.01.2024 г. е взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба № 12/23.01.2024 г. Пробата е взета с акт № 2395/23.01.2024г. в района на контейнерен терминал: на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория с писмо с рег. № 32-713895/26.01.2024г.

Съгласно Митническа лабораторна експертиза /М./ № 18_31.01.2024/27.08.2024 г., анализираната проба с лаб. код № 571_2002_24 от стока с описание „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен само от рафинирано палмово масло и неговите фракции, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка- текстуриране.

В Териториална дирекция Митница В. е получено становище с рег. № 32-993477/03.09.2024 г. от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. на Агенция „Митници“, във връзка с М. № 18_31.01.2024/ 27.08.2024 г.

Видно от Становище за тарифно класиране за стока по М. № 18_31.01.2024/27.08.2024 г., стоката, съответстваща на анализираната проба, представлява палмов шортънинг- хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали. На основание правила 1 и 6 от общите правила за тълкуване на КН, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), класирането на стоката с описаните по- горе състав и характеристики се извършва в код 1517 90 99, различен от декларирания. Приложимият код по Т., предвид определения с М.

състав, е 1517 90 99 90. Изложени и мотиви защо класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН.

С писмо рег. № 32-1041500/15.10.2024 г. дружеството е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с нормата на чл.22, пар.6 от Регламент (ЕС) №952/2013, като му е предоставена възможност за отговор. Писмото е връчено на 16.10.2024 г.. В посочения в писмото срок, вносителят не е депозирал становище.

С обжалваното в настоящото производство Решение №32-1115897/13.12.2024 г. на Директора на Териториална дирекция Митница В., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013 вр. чл. 84, ал.1, т.1 от ЗМ, чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл. 54, ал.1, чл. 56 от ЗДДС и чл. 59 от АПК, по митническа декларация /МД/ MRN24BG002002110422R0/22.01.2024, за внесена стока „режим допускане за свободно обръщение“, с описание „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639“, 11330 КОЛЕТА, бруто тегло 234077,80 кг; нето тегло 226600,00 кг, с деклариран код по Т. [ЕГН], е определен нов код по КН–1517 909990, в резултат на което на „Милки Груп Био“ ЕАД са установени допълнителни задължения за досъбиране за мито в размер на 29201, 86 лв. и за ДДС в размер на 5840,37 лв., ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

По делото са приети като писмени доказателства документите, съдържащи се в административната преписка.

С жалбата са ангажирани и приети- Декларация от производителя, видно от която дружеството декларира, че продуктите, продадени на М. ГРУП БИО ЕАД от серията IFFCO HQPO 36/39 и HQPO 40/42 за периода 2018 г.- 2024 г. не са били от вида shortening. Дружеството декларира, че същите тези продукти напускат територията на М. с износна декларация, в която е посочен тарифен код 1511, съответстващ на техните характеристики. Приложени са и разпечатки на Решение относно обвързваща тарифна информация /ОТИ/ за стока IFFCO HQPO 3639 с посочена позиция 1511 90, Румъния и др.; Техническо описание на пенетрометър PNR 12 /на англ.език и в превод на български език/.

Приети са и приложените от ответника с молба постъпила по делото на 27.20225 г.- Работна аналитична процедура- РАП- 66/версия: 03/19.08.2022г. доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация; Сертификат за акредитация БСА рег. № 276 ЛИ/28.11.2022 г., ведно със Заповед № А674/28.11.2022 г.; Описание на стандартен метод АОС Сс 16-60 “Consistency penetrometer method” и официален превод, с посочена спецификация на измервателен комплект конус и ос, лабораторна безопасност; Извлечение от официалната електронна страница на А. Р. от раздел: „Консистенция на маргарин и други хранителни мазнини на растителна основа“, за приложение на пенетрометъра „А. Р. PNR 12“, ведно с превод; Извлечение от официалната електронна страница на А. Р. от раздел: „Пенетрометър PNR 12“, ведно с превод; Извлечение от сайт на производителя на процесната стока с идентификация на продукт “IFFCO HQPO” като мазнина за пекарството (хляб, бисквити, тестени изделия), ведно с превод.

Изискани са от ЦМЛ и приети по делото приложените с писмо протоколи от изследванията, послужили за изготвяне на Митническа лабораторна експертиза № 18 31.01.2024/27.08.2024: Заверено копие на документ от системата за управление ФК 711-2 “Протокол за резултати”, където са въведени показатели и резултати от изпитвания, извършени на проба лаб. код № 571 2002 24, регистрирана в ДЦМЛ със заявка с Вх. № 18 31.01.2024; Заверени копия на графични резултати от инструментални методи (газова хроматография, инфрачервена спектрометрия) и

снимки на пробата преди стопяване и след рекристализация и охлаждане при 25 °C поне 48 часа. В писмото от ЦМЛ е посочено, че на 31.01.2024 г. в ДЦМЛ е постъпила 1 брой проба, от стока по МД № 24BG002002110422R0/22.01.2024 г., представена в два броя еднакви опаковки. Пробата е регистрирана в Лабораторната система за управление на информацията (LIMS) със заявка № 18_31.01.2024, при което автоматично се генерира лабораторен код №571 2002 24 01 и 571_2002_24_02 за всяка от предоставените опаковки на пробата. Изследванията на процесната проба са проведени на една от предоставените два броя идентични опаковки, регистрирана с лаб. код № 5712002 24 01. Показателите за изпитване и резултатите от изпитванията се въвеждат в Лабораторната система за управление на информацията (LIMS) от обобщаващия експерт и аналитиците, извършили изпитванията. Посочено е още, че съгласно Стандартна оперативна процедура СОП 711-1 от Системата за управление на дирекция „Централна митническа лаборатория“, акредитирана по БДС EN ISO 17025:2018 от ИА „БСА“ (Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“): „След приключване на даден анализ/изпитване служителят, който го е извършил, въвежда в LIMS всички експериментални резултати, първични и изчислени. Всеки резултат е съпроводен със сведения за използвания метод, вида (кода) на апаратурата, условията на експеримента, когато оказват влияние върху резултата. В системата се въвеждат коментари, заключения, наблюдения, описания, допълнителни информационни справки.“. Предоставена е и снимка на пробата след провеждане на процедурата за доказване на текстуриране РАП 66 (показател № 8, в т. 7 Резултати от М.), даваща дава възможност за сравнение на пробата във вида, в който е представена и след пълно стопяване и рекристализация за 48 часа при 25 °C. Изложено е също така, че създадената в ДЦМЛ методика, описана в РАП 66, доказва текстурирането чрез промяна в консистенцията/твърдостта (изчислена от пенетрацията) на една и съща мазнина във вида, в който е представена и след нейното пълно стопяване, спонтанно охлаждане и темперирание. Промяната в консистенцията се установява чрез измерване при еднакви условия, дефинирани в метод AOCS Cc 16-60 и сравняване на стойностите преди и след стопяване и свободно охлаждане на изследваната мазнина. По тази причина, когато се прилага сравнителна оценка между две стойности и доказване на разлика, не е необходимо позоваване на референтна стойност. Описан е и методът на извършеното изследване.

По делото е допусната и приета Съдебно- химическа експертиза (СХЕ), видно от заключение, на което вещото лице ас. д-р Ц. Сарафска дава следните отговори на поставените задачи: Нетекстурираното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD Palm Oil) представлява полутвърда (semisolid) система с нехомогенна структура, състояща се от течна и кристална фаза, в която триглицеридите образуват нестабилни полиморфни форми. Поради наличието на различни фракции с различни точки на топене, в това състояние маслото не притежава стабилна кристална мрежа и не може да запазва постоянна форма, като често показва характерно разслояване, гранулиране или отделяне на течна и твърда фракция. При условие, че пробата не е била подложена на структурираща обработка като темперирание, контролирана кристализация, нейната текстурна нестабилност е обратима: след пълно разтапяне и неконтролирано охлаждане, материалът възстановява първоначалния си вид и същия тип нестабилна кристална морфология. Според литературата нетекстурираното палмово масло (RBD Palm Oil) представлява нехомогенна, разслоена смес. При оценка дали мазнината „възвръща своята твърдост“ по смисъла на американския стандарт и сръбската лекция, която е

приложена по делото и на която почива РАП 66, е съществено да се дефинира и спазва равновесен режим на охлаждане, а не да се работи с по същество шоково охлаждане от 70 °С директно до 20-22 °С. При описания „стандартен“ режим пробата действително възвръща твърдостта си след 48 часа при 20—22 °С и последващо 48-часово темперирание при 25 °С (както е видно от приложения протокол за извършено изследване във Ф.). Въпреки това, ако непосредствено след стопяване при 70 °С пробата се постави директно в среда с температура 20-22 °С, охлаждащият процес по същество представлява шоково охлаждане- наблюдава се рязък температурен скок от 70 °С до 20-22 °С. От гледна точка на физикохимията на мазнините стопяването и охлаждането са равновесни процеси и за да бъде структурирането на мазнината термодинамично обосновано и възпроизводимо, те следва да се провеждат при равновесни условия- с плавно, контролирано понижаване на температурата и достатъчно дълги изотермични задържания, така че системата да достига равновесие на всяка стъпка. При рязко охлаждане кристализацията протича под силно кинетичен контрол, получават се различни полиморфни форми и кристална морфология в сравнение с тези, които биха се формирали при бавно, равновесно охлаждане. Експертът пояснява, че 48-часовото темперирание при 25°С не е равнозначно на времето за рекристализация и възстановяване на твърдостта на мазнината, защото рекристализацията е само първият етап, при който кристалите се образуват и мазнината възвръща твърдостта си в рамките на няколко часа, докато темперирането е удължен и контролиран процес, който включва не само втвърдяване, но и стабилизиране, пренареждане и равномерно разпределение на кристалите, водещо до формиране на хомогенна, технологично стабилна $V\Gamma$ - кристална структура; тоест мазнината може да изглежда твърда сравнително бързо, но оптималната ѝ пластична и еднородна текстура се формира и “узрява” в рамките на 24-48 часа. Във връзка с използване за изследване за процесната стока на разработената РАП 66, вещото лице заключава, че пенетрацията измерва твърдостта и пластичността на мазнината, а текстурирането променя именно тези свойства чрез контролирана кристализация. Затова промените в пенетрацията могат индиректно да показват, че е протекъл процес на структуриране. Експертът е категоричен, че стоката е претърпяла процес на текстуриране. Доказателство за това е фактът, че след топене и охлаждане тя не възстановява твърдостта си, измерена чрез пенетрация. Нетекстурирана палмова мазнина би възвърнала първоначалната си (нестабилна) структура, докато устойчивата промяна в консистенцията след цикъл топене- охлаждане показва наличие на предварително индустриално структуриране на кристалната мрежа. При изслушване на вещото лице в съдебно заседание, същото дава отговор на поставените допълнителни въпроси, като потвърждава, че изследваните проби са били в срок на годност.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни

изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице като адресат на ИАА, което има правен интерес от оспорване като неблагоприятно засегнато от акта, който подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Контролът за законосъобразност по чл. 168 АПК не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а съдът е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ), за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и придружаващите документи. Редът за извършване на последващия контрол е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 ЗМ).

На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго, като в случая това е ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за законосъобразността на акта материална и териториална компетентност.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния код по КН, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент

(ЕС) 952/2013, дружеството- вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище, каквото не е постъпило.

Пробите са индивидуализирани в протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, както и опаковка. Спазена е процедурата за вземане, съхранение и транспортиране на пробите, както и последващите действия по регистриране в Лабораторната система за управление на информацията (LIMS) и изследването на пробата, което се установява от приетите по делото писмени доказателства, а и не са ангажирани доказателства, от които да се установи противното. В тази връзка, са неоснователни наведените в жалбата доводи, че не е спазена процедурата за вземане, формиране, манипулиране и транспортиране на пробите.

Основният спор между страните е относно тарифното класиране на стоката, декларирана от "Милки Груп Био" ЕАД с МД MRN24BG002002110422R0/22.01.2024, с режим "допускане за свободно обращение" стока „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639“, 11330 КОЛЕТА, бруто тегло 234077,80 кг; нето тегло 226600,00 кг, с деклариран код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни- 9.00%, държава на износ М., деклариран произход М., условие на доставка FOB Port K., М., а именно дали е позиция 1511 или е позиция 1517 от КН.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока, които ги дисквалифицират от позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му- 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, които съгласно практиката на СЕС, макар да нямат задължителна правна сила, представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване– т. 39 от решение на СЕС по дело C-292/22.

Комбинираната номенклатура е приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (същото е изменяно, с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1832 на Комисията от 12 октомври 2021 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2364 на Комисията от 26 септември 2023 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа). В приложимата към датата на решението на митническия орган редакция на Комбинираната номенклатура, в обхвата на код по КН 1511 е палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

Според Общите правила за тълкуване на КН- § 1- „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Според правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу

Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В обхвата на код по КН 1511 е палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин.

При проверка на приложението на материалния закон следва да се съобрази тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г. на Съда на ЕС, че: „Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка; Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери“.

В т. 7 и 8 от решението СЕС е посочено следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 - Сурово масло; 1511.90 - Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е

растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност- като мазнина за готвене и за производството на маргарин“.

Съгласно т. 43 от решение от 15 юни 2023 г. на СЕС по дело C-292/22 според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани [...], разбити или предварително обработени чрез текстуриране [...] или по друг начин“. Що се отнася по-специално до понятието „текстуриране“, то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Освен това в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които съгласно същата бележка са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“. Накрая, в нея се уточнява, че се изключват „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“.

Съгласно разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело C-292/22 „... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.

В т. 49 от решението на Съда по дело C-292/22 се посочва, че на първия, втория, третия и петия въпрос следва да се отговори, че КН трябва да се тълкува в смисъл, че хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

С т. 50– 54 от решението на Съда по дело C-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело C-292/22, основните спорни въпроса са дали процесната стока /палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т.48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по- голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло– палмово масло, както и че същото е рафинирано.

Видно от експертизата, извършена от ЦМЛ, стоката има пластична маслена маса, както е с хомогенна, гладка текстура без разслояване. Изследваната проба притежава характеристиките на палмово масло, което е преминало през процеси на рафиниране избелване и дезодориране, йодното число и мастно- киселинният състав доказват, че не е претърпяна химическа обработка- хидрогениране, а резултатът от инфрачервената спектроскопия показва, че видът на пробата е мазнина, различна от маргарин/ емулсия „вода в масло“/.Според експертизата изследваният продукт е произведен чрез допълнителна физическа обработка, в резултат на която се получава мазнина с видоизменена текстура, различна от тази

на рафинираното палмово масло. Такъв вид обработка се прилага за производството на шортънинги. Един от видовете са пластифицираните шортънинги. Пластифицирането се провежда преди пакетирането, за да се осигури еднородност, добър външен вид и функционалност на шортънинга. Методът на пластификация и темпериране е от ключово значение за получаване на желаната консистенция и се определя от кристалната структура на мазнината, която се формира по време на охлаждането. Втвърдяването и текстурирането на шортънингите се постига чрез шоково изстудяване, като е описан процесът. Съгласно информацията на фабричната опаковка, продуктът е описан като растителна мазнина, произведена от палмово масло и негови фракции, с добавени антиоксиданти. В ЦМЛ е разработена аналитична процедура РАП-66 (вътрешно-лабораторен метод въз основа на AOCS Cc 16-60), която представлява сравняването на външния вид и твърдостта на кристалната структура на пробата, темперирана до 25°C, спрямо вида и твърдостта, които придобива след пълното ѝ стопяване, свободно, спонтанно охлаждане и темперирана отново до 25°C. Целта на пълното стопяване при температура най-малко с 30 градуса по-висока от температурата на топене на пробата е „изтриване на кристализационната памет на мазнината“, т.е. елиминиране на естествената за мазнините склонност да „запомнят“ структурата на кристалите преди стапянето. Ако след това стопяване и свободното спонтанно охлаждане мазнината придобие същата консистенция като началната форма на пробата преди стопяването, тогава изводът е, че не е била подлагана на допълнителна физическа обработка за промяна на кристалната структура (текстуриране). Ако състоянието на пробата (след стопяване и свободно, спонтанно охлаждане) се различава от състоянието, в което е представена, тогава пробата е преминала процес за текстуриране (промяна на кристалната структура). Това измерване се извършва двукратно. За доказване на текстуриране са приложени и двете форми за оценка визуална оценка (снимка) и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc 16-60. В случая е установено, че процесната пробата не възстановява първоначалната си еднородна, гладка и пластична структура, а променената консистенция е полутечна, съдържаща течна фаза, смесена с ясно видими с просто око маслени кристали. Тези ясно разграничаващи се характеристики доказват, че продуктът с търговско наименование „RBD“ е получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) т.е. представлява пластифицирано палмово масло-палмов шортънинг. Посочено е, че това е потвърдено след извършена справка на интернет страницата на производителя IFFCO, където е посочено, че продуктите от серията IFFCO са специално разработени мазнини със специфични кристализационни свойства, текстура и пробил на топене, като конкретно IFFCO HQPO са многофункционална гама мазнини, осигуряваща способност за намазване и подходяща структура за различни видове приложения за бисквитено тесто.

Направен е извод, че продуктът „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ е получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристалната структура- текстуриране, тоест представлява пластифицирано палмово масло- палмов „шортънинг“.

Централната митническа лаборатория е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. По делото е представен сертификат за акредитация валиден от 28.11.2022г. до 28.11.2026г. на БСА на Ц. на Агенция Митници- Дирекция „Централна митническа лаборатория“- С., ул.“Г.С Р. № 47 и заповед № А 674/28.11.2022г. на изп. директор на ИА“БСА“ (с която се акредитира и преакредитира ЦМЛ) и видно от документите лабораторията е акредитирана да извършва и изпитвания на растителни мазнини и масла и са посочени методи /стандартизирани, валидирани/ за изпитване в това число използвания метод AOCS Cc 16 – 60.

Следва да се отбележи, че ЦМЛ е извършила изследването на процесната партида на стоката, същата е била в срока на годност и в този смисъл не се дискредитира проведеното изследване, обективизирано в митническата лабораторна експертиза. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че изследването (резултатите от което са обективирани в М.) е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В този смисъл, както бе посочено по- горе, в т. 50 – 54 от решението по дело С-292/22 Съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране, като нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери. Работната аналитична процедура /РАП/ 66 е на база методът за изпитване AOCS CC 16-60, който метод е стандартизиран/валидиран. Изследването на продукта е извършено в акредитирана лаборатория, чрез научно обоснован и обяснен метод. В тази връзка следва да се има предвид, че от разпоредбата на чл. 49 от АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието на чл. 202 от ГПК това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. В този смисъл е съдебната практика по

сходен казус е решение № 8790 от 25.09.2023г. на ВАС, постановено по адм. дело № 2542/2023г., според което консистенцията (текстурата) на продукта е установена от ЦМЛ посредством изследване с пенетрометър, в съответствие с разработената вътрешно-лабораторна процедура РАП 66 и метода Сс 16-60 на АОС. Предвид това и наведените в жалбата доводи относно неправилност на метода за установяване наличието на шортънинг са неоснователни. До противен извод не водят и представените сръбски лекции, на които се позовава жалбоподателя. За практическото доказване на текстурираните мазнини е създаден и широко се използва метода - АОС Сс16-60, за определяне на твърдостта или консистенцията на пластични мазнини. Наведените от жалбоподателя аргументи, че този способ не може да се ползва за палмова мазнина, а само за маргарин, не могат да бъдат споделени. От представените доказателства относно въпросния пенетрометър А. Раар 12, с който е извършено изследването в ЦМЛ, е видно, че въпросният уред не се използва само за измерване на маргарин, а и на масло и други хранителни мазнини, като според сертификата за съответствие на производителя, уредът е с оборудване в пълно съответствие с определени стандарти, в това число посочения АОС Сс16-60. Ето защо и прилагането на вътрешно лабораторен метод не е основание за дисквалифициране на М. като информационен източник. В този смисъл е и практиката на ВАС /решения по адм. №4006/2025 г., адм. дело № 7067/2022, адм. дело № 2293/2022 г., адм. дело № 7030/2022 г. и др./.

Предвид изложеното, съдът кредитира заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. С извършеното изследване, административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

В ОБХС за позиция 1517, пар. 2 е посочено, че продуктите от тази позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1, б. „в“ от Глава 15.

В ОБХС за позиция 1517, буква Б) се изброяват някои примери за препарати: „Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинката мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени „shortenings“ (получени от

масла или мазнини чрез текстуриране).

Съгласно пар. 3 от ОБХС за позиция 1517, достатъчно е продуктът да бъде текстуриран, за да бъде препарат от позиция 1517, независимо дали е шортънинг, маргарин или друг специфичен препарат от мазнина или масла. А съгласно дело С-292/22, т. 48 достатъчно е продуктът да е претърпял всяка, различна от рафинирането обработка, за да попадне в позиция 1517.

Тези изводи се потвърждават от приета по делото СХЕ, която се кредитира от съда като компетентно изготвена, при използване на специални знания. Вещото лице е категорично, че стоката е претърпяла процес на текстуриране. Доказателство за това е фактът, че след топене и охлаждане тя не възстановява твърдостта си, измерена чрез пенетрация. Нетекстурирана палмова мазнина би възвърнала първоначалната си (нестабилна) структура, докато устойчивата промяна в консистенцията след цикъл топене-охлаждане показва наличие на предварително индустриално текстуриране на кристалната мрежа.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело № С-292/22г., за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта“. Допълнителната обработка на продукта е разликата между двете позиции 1511 и 1517. В случая такова видоизменение на кристалната структура на продукта е доказано от М. на ЦМЛ и СХЕ- поради което по категоричен начин се доказва, че вноситеят от М. Груп Био ЕАД продукт палмова съставлява „палмов шортънинг“, поради което правилно с оспореното решение митническият орган е определил класиране на стоката по позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. - [ЕГН].

Във връзка с приложените към жалбата доказателства, в подкрепа на тезата на жалбоподателя за тарифиране на процесната стока според подадената митническа декларация, следва да се има предвид, че на електронната страница на производителя- FELDA IFFCO SDN BHD /за което е приложена и извадка от ответника/, се посочва, че продукт с наименование HQPO 36-39 /процесната стока/ е произведена от висококачествено палмово масло и неговите фракции, с отлична устойчивост и е от категорията мазнини за печене с отлична устойчивост и подобряване срока на годност на крайния продукт. IFFCO е основен световен производител на мазнини, специални мазнини и мазнини от растителен произход, както и специализирани- мазнини за печене и маргарини, където попада HQPO36-39 масло и смеси от масло и масла, заместители на маслото, предпочитани от индустрии, сладкарници и домакинства. Не намира доказателствена опора и твърдението на жалбоподателя, че разликите в твърдостта на мазнината преди и след разтопяване се дължат на малкото време за охлаждане, което е приложила

ЦМЛ, поради което мазнината не е могла да възвърне своята твърдост. Вещото лице е категорично, че „стоката е претърпяла процес на текстуриране. Доказателство за това е фактът, че след топене и охлаждане тя не възстановява твърдостта си, измерена чрез пенетрация. Нетекстурирана палмова мазнина би възвърнала първоначалната си (нестабилна) структура, докато устойчивата промяна в консистенцията след цикъл топене-охлаждане показва наличие на предварително индустриално структуриране на кристалната мрежа.“. Неотносимо е представеното в приложение към жалбата решение относно обвързваща тарифна информация /ОТИ/ на Национален митнически орган на Румъния, според което внасяната стока IFFCO HQPO 36/39 следва да бъде отнесена към тарифна позиция 1511 90, тъй като решението касае стока, която е по представена от заявител информация и приложени документи, като няма данни да е извършван анализ на стоката с цел установяване съответствие с декларираните от производителя нейни характеристики.

Предвид изложеното, законосъобразно органът е определил за процесната стока код по КН 1517 90 99 вместо декларирания [ЕГН].

При съобразяване с постановеното в Решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 г. на СЕС, съдът приема размерът на допълнителните държавни вземания за правилно изчислени. Ставката на митото за трети страни за стоките по този код е в размер на 16%, а не приложения от дружеството – 9%. Прилагането му води до начисляване на допълнителни задължения за мито и ДДС.

По изложените съображения обжалваното решение се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването срещу същото следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и с оглед заявената претенция от ответника, на Агенция „Митници“ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 200 лв. на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Посочената сума се превалутира на основание чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото и възлиза в размер на 102,26 евро.

Мотивиран от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, предл. посл. АПК, Административен съд София - град, III отделение, 73-ви състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение №32-1115897/13.12.2024 г. на Директора на Териториална дирекция Митница В..

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния

административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването.
СЪДИЯ: