

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4045** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от майката Д. В., с пълномощно по делото и от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. С. – представлява се от неговия законен представител – майката Е. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на Националната здравно-осигурителна каса – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП – не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Считам, че не следва да се дава ход на делото, а да бъде спряно, във връзка с висящо производство по адм. д. № 8378/21 г. пред ВАС, VI отделение. Пред този състав се гледа още една преписка на управителя на НЗОК № РД-e113-02-023 от 10.08.2020 г. С този акт е отказано даването на предварително разрешение за извършване на трансплантация, като по тази трансплантация по настоящото дело се претендира и заплащане на съответните разноски. НЗОК заплаща по съответно представените фактури. Ние няма как да заплатим едното и другото лечение, тъй като те са неделими от представените фактури, а за това решение е отказано издаването на предварително разрешение за планирано лечение, поради което се създава една обстановка, в която по настоящото дело може да бъдем задължени да платим, респективно да не платим, и коренно различна ситуация по другото дело, поради което считам, че не следва да се дава и ход и следва да се изчака решението по

другото дело на ВАС. То е насрочено е за 15.12.2021 г.
Представям първоинстанционното решение.

Съдът намира, че следва да се даде ход на делото, тъй като страните са редовно уведомени, като няма пречка въпросът за спиране на производството да се разглежда след като се даде ход на делото
С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Противопоставям се на искането за спиране на производството по следните причини:

Със заявлението, подадено от доверителите ми на 18.01.2021 г. е представен влязъл в сила индивидуален административен акт, издаден от ответния административен орган, а именно решение № РД-е112-40 от 23.07.2020 г. на управителя на НЗОК, с което лечението на покойния вече жалбоподател С. С. е разрешено в неговата цялост. Във въпросния административен акт, издаден от самия ответник, той не е диференцирал лечението на различните видове било то химиотерапия, лъчетерапия или трансплантация. По тази причина няма как ответникът да се опитва да спре настоящия процес, който е образуван въз основа на негова влязла в сила заповед, съставляваща предпоставка за изплащане на сумите, предмет на процесното заявление. Още повече двете дела - настоящото и това, за което се представят данни имат коренно различен предмет.

Освен това по постановеното от АССГ решение по другото дело, което Ви беше представено е обжалвано от ответника. По тази причина е насрочено във ВАС и в тази връзка считам, че по този начин се шиканира настоящия процес. Моля да не го спирате.

ЮРК. М.: Считаме, че при направената служебна проверка, във връзка с представените в настоящото производство данни за висящо дело пред ВАС, което се реализира пред специализирана комисия като помощен орган на управителя на НЗОК, като изводът е, че без значение от изхода на настоящото производство, при наличието на висящо такова, би могло да затрудни изпълнението на съдебното решение, каквото и да е то, тъй като се създава пряка опасност да се постанови коренно различно решение от висящо такова. По атакуваната заповед е отказано такова планирано лечение, което пък по настоящото производство се претендира заплащане.

АДВ. М.: Лечението, което се твърди да е отказано от ответната страна е разрешено в цялост със заповедта, която цитирах преди малко.

ЮРК. М.: Ние не оспорваме, че с първоначалното решение, е разрешено в цялост, но с последващата заповед са намерени в рамките на производството пред комисията, че тази трансплантация не е била вписана в регистъра на Република България, поради което е отказано впоследствие.

АДВ. М.: Изложените от колегата въпроси са по същество на спора. Не считам, че има основания за спиране на производството.

Съдът намира, че следва да приеме представените в днешното съдебно заседание от

ответната страна доказателства, а именно: препис на решение по адм.д. № 8594/20 г. на АССГ; решение по адм.д. № 14694/19 г. на ВАС, решение по д № 5957/18 г. на АССГ и решение за очевидна фактическа грешка по д. № 5957/18 г., както и препис на жалба от 26.08.2020 г.; заповед от 10.08.2020 г., Протокол от 04.08.2020 г. и Протокол от 21.07.2020 г.

Съдът намира за неоснователно искането за спиране на производството, доколкото няма преюдициалност между двата спора, като по-подробни мотиви ще се изложат по същество на спора.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА горепосочените писмени доказателства - препис на решение по адм.д. № 8594/20 г. на АССГ; решение по адм.д. № 14694/19 г. на ВАС, решение по д № 5957/18 г. на АССГ и решение за очевидна фактическа грешка по д. № 5957/18 г., както и препис на жалба от 26.08.2020 г.; заповед от 10.08.2020 г., Протокол от 04.08.2020 г. и Протокол от 21.07.2020 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за спиране на настоящото производство.

ДОКЛАДВА молба от 10.10.2021 г. на ответника, с приложени писмени доказателства, обособени в класьор.

ДОКЛАДВА молба и становище от 13.10.2021 г., постъпила от процесуалния представител на жалбоподателите, с приложена съдебна практика и се иска преразглеждане на определението за отмяна на експертизата. В същата е направено искане за изискване на информация от посолството в Германия за извършените разходи.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 05.11.2021 г., ведно с приложени вътрешни правила.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат документите, представени от здравната каса, но с оглед константната до момента практика на ответника, моля да ми бъде дадена възможност за следващото съдебно заседание, след като се запозная с представения класьор, да изразя становище дали има липсващи документи. Във връзка с представените вътрешни правила за работата на НЗОК, запознат съм и не възразявам да се приемат. Запознат съм да се приемат доказателствата с представения класьор.

ЮРК. М.: Моля да се приемат писмените доказателства, приложени към делото. Не възразявам да бъде даден срок на жалбоподателя за становище. Поддържам направените възражения в писмени бележки. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: По повод молба от 13.10.2021 г., с която съм искал изменение на разпореждането на съда в закрито заседание, съм изложил аргументи и приложил съдебна практика, които считам за относими към настоящия казус, предвид което извършването на подобна правна експертиза би улеснило решаването на спора от фактическа страна.

Отделно във връзка с изясняване на спора от фактическа страна, моля да задължите ответника да заяви дали към днешна дата има произнасяне с изричен акт по заявление. ЮРК. М.: Възраavam срещу искането за допускане на експертиза. Считам поставеното от Вас определение е правилно.

Към настоящия момент мога да кажа, че не е налице акт, който да приключва преписката, предмет на настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че следва да приемат представените писмени доказателства, намиращи се в жълт класьор, описани и представени в молба от 01.10.2021 г. с молба на ответника.

Следва да се приеме за сведение приложената с молба съдебна практика от 05.11.2021 г.

Неоснователно е искането за преразглеждане на определение, с което не е допусната експертиза, а в условията на евентуалност да се изисква информация от Посолството на Германия за разходите за лечение. Това е така, тъй като делото касае мълчалив отказ и не се касае за изчисляване на разходите на лечението. Съдът не може директно да определи размерът на разходите за възстановяване, а извършва преценка дали правилно са определени от органа, за който е определен ред за получаване на необходимата информация.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за преразглеждане на определение за недопускане на експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на информация от посолството в Германия за разходите.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите с жълтия класьор на 01.10.2021 г. писмени доказателства от ответната страна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА вътрешните правила, представени с молба 05.11.2021 г.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Представям молба за връщане на депозит.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВЪРНЕ внесения депозит на жалбоподателите за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., по посечената в молбата сметка на Д. Б. В.(майка на жалбоподателя Л. С.).

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените изцяло атакувания мълчалив отказ. Моля да присъдите в полза на жалбоподателите направените разноси за ДТ от по 20 лв., како считате списъка на разноските. Моля да ми бъде определено възнаграждение за оказаната безплатна адвокатска помощ. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмена защита.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения сме изложили в документите, които сме представили по делото. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: