

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32063

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
закрито заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **8203** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда 226 от АПК.

Образувано е по жалба на „Димбо“ ЕООД срещу РА № Р-22002222006613-091-001/06.10.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1809/21.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който на „Димбо“ ЕООД са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчните периоди м. 01.2015 г. – м.03.2015 г., м. 05.2015 г., м. 10.2015 г., м. 03.2016 г., м. 04.2016 г., м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 03. – м. 05.2019 г., м. 07.2019 г. – м. 12.2019 г., в общ размер на 205 646,15 лв., ведно с лихви в размер на 130 899,87 лв.Ревизията е повторна, след като по реда на чл. 155, ал. 4 ДОПК с Решение № 1724/28.10.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. е отменен РА № Р-22221720007354-091-001/18.07.2022 г. и са дадени указания за извършване на нова ревизия.По повод жалбата е било образувано дело № 2662/24г. на АССГ. По дело № 2662/24г. е било постановено решение от АССГ.ВАС е отменил Решение № 8398/11.03.2025 г., постановено по адм. дело № 2662/2024 г. по описа на Административен съд София-град, в частта, с която по жалба на „Димбо“ ЕООД е отменен Ревизионен акт № Р-22002222006613-091-001/06.10.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1809/21.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С., в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 01 – м. 03, м. 05, м. 10.2015 г., м. 03 и м. 04.2016 г. в размер на 115 989,34 лв., ведно със съответните лихви, както и в частта, с която е отхвърлена жалбата на дружеството срещу посочения ревизионен акт, в частта на установените задължения за данъчни периоди м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 03.2019 г., м. 05.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г. и м. 12.2019 г., на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 84 и чл. 63 ЗДДС, в общ размер на 8 077,45 лв., ведно със съответните лихви, както и в частта на присъдените разноски.Върнал е делото, в посочената част, на Административен съд София - град за ново разглеждане от друг състав на съда.Оставил е в сила Решение № 8398/11.03.2025 г., постановено по адм. дело № 2662/2024 г. по описа на Административен съд София-град, в частта, с която е отхвърлена жалбата на „Димбо“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22002222006613-091-001/06.10.2023 г., издаден от органи по

приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1809/21.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С., в частта на установените задължения за ДДС в общ размер на 21 222,46 лв., ведно със съответните лихви, в резултат на отказан данъчен кредит за м. 01.2018 г. и м. 04.2019 г., както и на допълнително начислен ДДС, на основание чл. 86, ал. 1 и 2 ЗДДС във вр. с чл. 7, ал. 1 ЗДДС, в общ размер на 60 356,91 лв., ведно със съответните лихви. В мотивите на решението ВАС е посочил ,че:“По отношение на установените задължения за ДДС във връзка с декларирани (ВОП) за периодите м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 03.2019 г., м. 05.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г. и м. 12.2019 г., административният съд е приел за недоказано съставянето на протоколи по чл. 117 ЗДДС от ревизираното дружество във връзка с фактурите, издадени от L. С. SPA Г. и М. Италия, подробно описани на стр. 12 и 13 от РД, респ. че такива не са отразени в справките-декларации за съответните данъчни периоди. Формирал е извод за материална законосъобразност на РА, в частта на установени допълнителни задължения на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 84 и чл. 63 ЗДДС в размер на 8 077,45 лв. На първо място, с РА са установени задължения за ДДС във връзка с декларирани аналогични ВОП от L. С. SPA Г. и М. Италия и за предходните ревизирани данъчни периоди на 2015 г. Касае се за доставки с идентичен предмет и от същите чуждестранни дружества, за които, както се посочи, първоинстанционният съд не е изложил мотиви по същество на спора. Съответно, излагането на мотиви и формирането на правни изводи по отношение на материалната законосъобразност на РА, в частта на установените задължения на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 84 и чл. 63 ЗДДС в размер на 8 077,45 лв., от касационната инстанция би предрешило спора и по отношения на задълженията, установени на посоченото основание за предходните данъчни периоди. На второ място, съдът не е обсъдил и не се е произнесъл по основните възражения на жалбоподателя за необоснованост на извода на приходните органи, че процесните ВОП са укрити от дружеството, както и че след начисляване на ДДС по доставките, на основание чл. 73а ЗДДС и в съответствие с принципа на данъчния неутралитет е било дължимо и признаване на право на данъчен кредит по същите.”

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, първо отделение, 34 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 8203/2025г. на Административен съд София-град, първо отделение, 34 състав в открито с.з. на 25.11.2025 г. – 16.15 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК,като страни по делото:

1. Жалбоподател – „Димбо“ ЕООД чрез адв. Л. С. от САК.
2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да докаже по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да установи по делото всички твърдени в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на РА неотменената част. Дава възможност на жалбоподателят да представи писменни доказателства относими към доставени услуги и стоки на дружеството./договори,проекти и др./

УКАЗВА на страните на основание чл.171, ал.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че за изясняването на спора е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 и ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДПОК да бъде назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с оглед указанията на ВАС която да изследва следните обстоятелства.Да се установи размера на задълженията по ЗДДС за периодите м. 01 – м. 03, м. 05, м. 10.2015 г., м. 03 и м. 04.2016 г. ,м. 01.2018 г., м. 02.2018 г., м. 03.2019 г., м. 05.2019 г., м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., м. 09.2019 г., м. 10.2019 г., м. 11.2019 г. и м. 12.2019 г.,от какво произтичат .Вещото лице да изследва обстоятелства отделно за всеки един от доставчиците,дали процесните фактури са отразени в счетоводството на доставчика,налице ли са данни за плащане, като и предаване/изпълнение на стоките/услугите от дружествата -доставчици.По повод извършените ВОД от дружеството за всеки един от доставчиците в неотменената част на РА да се изследват обстоятелства,кои фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателят и кои не са/л.46-47/ на РД,какъв е размера на начисленият данък.Също да се изследват обстоятелства относно извършени плащания по транспортни услуги във връзка с ВОД,предаване на стоките,начисляване на данък и изготвяне на протоколи по ЗДДС.Дава възможност на страните да формулират въпроси към вещото лице които да изследват посочените по горе обстоятелства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

съдия: