

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1343** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. П., редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. С., редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. С. К., редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на СО, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Г. А., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Я. Г. Г., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ФЮЧЪР ЛАЙТ КЪМПАНИ" ЕООД, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. К. Ч., редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите от 25.02.2025 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателите от 10.03.2025 г.; СТЕ от 12.03.2025 г., с допълнение към нея; молба на ответника от 17.03.2025 г., с приложения под опис.

АДВ. Т.: Поддържам жалбите и уточняващата молба от 25.02.2025 г. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете писмените доказателства, представени с молбата от 25.02.2025 г. Не възразявам да се изслуша експертизата с допълнението към нея.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбите. Моля да приемете представените от нас доказателства. Представям и моля да приемете Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО за делегиране на правомощия на главния архитект на СО. Не възразявам да се изслуша заключението с допълнението към него.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените от страните доказателства. Да се изслуша експертизата с допълнението към нея.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните; писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 17.03.2025 г., както и представената от ответника в днешното съдебно заседание заповед на кмета на СО.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 76 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение и допълнение към него, които поддържам. Правя пояснение, че на стр. 2, където съм описала заповедта за действащия ПУП, трябва да добавя заповедта за уличната регулация и като вместо „по протокол от 06.08.2023 г.“, като моля да се чете „2003 г.“, както и да се прибави заповед от 1985 г., която съм посочила в допълнителното заключение.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението, с допълнението към него.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

И ПУП от 1985 г., и ПУП от 1994 г. са действащи, като този от 1994 г. е само за улична регулация, той регулира квартала. Предназначението и застрояването по регулация е от 1985 г. Не съм гледала дали от 1985 г. има предвидено застрояване. На скицата, която е представена от ответника с молбата от 17.03.2025 г., не е посочено предназначението на кв. 121 и на имотите по регулация. То е посочено от мен в

експертизата – същите попадат в УПИ III. Не съм запозната с тази скица. Приела съм, че процесният план е относим към преструктуриране по чл. 22 от ЗУТ, независимо че попада в зона Ц2 по ОУП, защото по план този квартал е предвиден за обществено строителство, но то не е осъществено. Става въпрос за един общ УПИ, в който всички са съсобственици. Когато се регулира само част от този парцел, останалите съсобственици на имоти остават нерегулирани. На моята схема към заключението, черната линия към [улица] е имотната граница на имот 22, а розовата линия е тази на регулацията. Разликата между розовата и черната линия се придава към имот 22.

ЮРК. А.: Твърдя, че има изменение на уличната регулация по [улица] само в частта пред имот 23.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да съм сгрешила. Изхождала съм от обяснителната записка към процесния план.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Застрояването може да има 10 варианта. Считам, че освен свързано застрояване в имот 22, друго застрояване не е възможно при спазване на правилата за отстояние. Два метра и половина ширина е много малка дори за павилиони, заради задължителните отстояния към [улица] и към вътрешната граница. В имот 22 може да има и нежилищно застрояване. В РУП са посочени котировките на [улица] и на [улица]. Към [улица] предвиденото застрояване не е на регулационната линия, а е с отстъп навътре, затова трябва да е посочено и разстоянието между сградите пред улицата.

ЮРК. А.: Оспорвам экспертизата. Считам, че вещото лице, като не е взело предвид изготвената от правоспособно лице и представена по делото комбинирана скица по делото, е стигнало до извода, че в кв. 121 има действащ регулационен план, респективно, че имотите попадат в УПИ III за О. и от тук, че е необходимо преструктуриране на целия квартал. Моля да допуснете поставяне на допълнителни въпроси и назначаване на друго вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и комбинирана скица към молбата от 17.03.2025 г., да отговори на въпросите:

1. Има ли действащ план за регулация за имотите, предмет на плана?
2. Компрометираща ли се застрояването в имот 22, собственост на жалбоподателите, вследствие на одобрения ПУП?

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам основната и допълнителната експертиза, като необосновани с релевантните факти и обстоятелства по случая, подлежащи на изследване. Поради това моля да допуснете допълнителна в една част и повторна в друга част СТЕ по поставените от съда въпроси, както и по тези, поставени от ответника.

АДВ. Т.: По искането за допълнителна или повторна експертиза, смятам, че двете експертизи дават точни и обосновани отговори на всички въпроси. Не възразявам срещу допълнителна експертиза. Право на колегите е да искат допълнителна експертиза.

АДВ. Д.: Считам че основната експертиза се базира на градоустройствени виждания по целесъобразност, които са от компетентността на ответника.

СЪДЪТ по экспертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 12.03.2025 г., с допълнението към нея.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника и на явилите се заинтересовани страни за изслушване на повторна и допълнителна СТЕ от друго вещо лице, тъй като въпросите дали има действащ регулационен план и действащ застроителен план или не са правни въпроси, а технически въпрос е само, ако има такъв – кой е той. В случая са представени доказателства от ответника във връзка с план от 1985 г., план от 1994 г. и съдебно решение, влязло в сила, касаещо планът от 1994 г. Преценката дали това съдебно решение касае тези планове и по какъв начин е правен въпрос. Поради това същият не е обект на експертиза и следва да бъде преценяван от съда по същество на спора.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителите ми и да отмените постановления административен акт, като подробни съображения ще развия в писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила оспорения административен акт. Моля за възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Имотът на жалбоподателите не се засяга от процесния ПУП. Моля за срок за писмени бележки. Моля да осъдите жалбоподателите да ни заплатят платените от доверителите ми 2 адвокатски възнаграждения от по 1250 лв., за които представих договори за правна помощ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: