

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ "ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД и „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД – редовно призовани, представител не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Н., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. П. Д. –редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 06.12.2022 г. е постъпила молба от жалбоподателите, чрез пълномощник юрисконсулт Н., с позиция по хода на делото, по жалбата и по същество, ведно със списък на разноските.

СЪДЪТ връчва списък на разноските на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.12.2022 г. становище от заинтересована страна Д. Д., чрез адвокат Х. от Б., с приложения към него нотариален акт, удостоверение за декларирани данни в [община], справка от [община], както и удостоверение за настоящ адрес, подробно описани в становището, ведно с пълномощно за адвокат Х., съдържащо позиция по хода на делото, по доказателствата и по същество.

СЪДЪТ връчва екземпляр от становището на ответника, ведно с приложените към него доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на "ЕВН България Електроснабдяване" ЕАД и „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, чрез юрисконсулт Н. срещу Решение № Ж-453 от 18.08.2022 г. на КЕВР, с искане за отмяната му.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 06.12.2022 г. на двамата жалбоподатели, с позиция по жалбата и по доказателствата, с приложен към молбата списък на разноските.

ДОКЛАДВА становището от 05.12.2022 г. от заинтересованата страна Д. П. Д., чрез адвокат Х., с позиция по доказателствата, по жалбата и по същество, с приложения към същото писмени доказателства, както и пълномощно с договор за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Нямам възражение да се приложат представените от заинтересованата страна, с молбата доказателства. Моля да бъдат приети представените с административната преписка доказателства. Нямам искане за събиране на други доказателства и моля за ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приети представените с административната преписка и другите доказателства по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени със становище на заинтересованата страна, постъпило по делото на 05.12.2022 г., а именно Нотариален акт № 186, том IV, рег. № 8844, дело № 688/2016 г., удостоверение за деклариран данни в [община] от 23.11.2022 г., справка от [община] от 23.11.2022 г., както и удостоверение за настоящ адрес от 23.11.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Те, доколкото се запознах са приложени към административната преписка и мисля, че нотариалният акт го има даже два пъти.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля оставите подадената жалба без уважение. Намирам същата за неоснователна и недоказана. Не са налице твърдените от жалбоподателите пороци. Издаденият административен акт е правилен и законосъобразен. В случая се касае за промяна на съществуваща партида от небитов към битов потребител. В решението са описани всички относими факти и обстоятелства, които са посочени относимите разпоредби на ЗЕ, а именно по отношение на вида на потребителя разграничението е на база на нуждите, за които ще се използва въпросният имот, като

това както изрично е посочено в ЗЕ е възприето и в константната практика на ВАС. Видно от приложените с административната преписка доказателства от страна на заинтересованата страна в настоящото производство, жалбоподателят пред КЕВР към електроразпределителното дружество е отправено искане за промяна на партидата, с което е и заявено, че имотът ще се използва за битови нужди. При така установената фактическа обстановка Комисията е достигнала до правилния и законосъобразен извод, че жалбата следва да бъде уважена, съответно на електроразпределителното дружество да бъдат дадени посочените в решението задължителни указания, по прилагане на закона. С оглед изложеното моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски, в размер на едно юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите, а жалбата е неоснователна и не е доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: