

РЕШЕНИЕ

№ 24071

гр. София, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **875** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 и чл.176 от АПК.

Постъпили са молби за поправка на очевидна фактическа грешка и допълване на постановеното по делото решение, подадени от жалбоподателя по делото „ДНК ТЕХНОЛОГИЯ“ ООО, Р. Федерация, [населено място], чрез пълномощника – адв. Й. П. – К..

Като очевидна фактическа грешка се твърди изписаното в първия диспозитив: „клас 42: „научни изследвания; проектиране на компютърен софтуер; услуги за научни лаборатории“, вместо: клас 42: „научни изследвания; проектиране на компютърен софтуер; услуги на научни лаборатории“.

Като непълнота се твърди липсата на диспозитив в съдебното решение, че в отменената част на административното решение на председателя на ПВ преписката се връща на същия със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Останалите страни по делото не депозират отговор- становище по постъпилите молби.

Молбите са допустими, а разгледани по същество и основателни, при следната уговорка:

Молбата за допълване на решение следва да се преквалифицира, като такава по чл.175 от АПК, тъй като не е налице непълнота на решението по смисъла на чл.176 от АПК. Съгласно чл.176, ал.1

от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Случаят не е такъв. В производството по чл. 145-чл.178 от АПК съдът се произнася по законосъобразността на оспорения административен акт- чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК, което е сторено. С постановеното по делото решение жалбата срещу заповедта е била частично уважена, съотв. частично отхвърлена. Въпросът, предмет на производството не е решен по същество от съда, защото естеството му не го позволява. С неговата частична отмяна, в тази част висящността на административното производство пред органа се възстановява и той следва да постанови нов акт при съобразяване с указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона. В този смисъл е разпоредбата на чл.173, ал.2 от АПК. Пропускът за отразяване в диспозитива не е непълнота на решението, а очевидна фактическа грешка, която следва да се поправи наред с твърдяната такава.

Воден от изложеното и на основание чл.175, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа в Решение №15771/23.04.2028 г. по адм. дело №875/2025 г. по описа на АССГ, като в първия диспозитив след: „ОТМЕНЯ по жалба на „ДНК Технология“ ООО, Р. Федерация, [населено място], Решение № РС-135-(1)/12.09.2023 г. на председателя на Патентното ведомство, В ЧАСТТА МУ по чл.75, ал.10, т.3 от ЗМГО, с която е оставена без уважение жалбата на същото дружество срещу решение на състав по опозиции от 27.09.2021 г. за отхвърляне на опозиция с вх. № ВГ/Е/2020/70135597/15.01.2020 г. срещу регистрацията на марка „FEMOFLOR“, вх. № 155927/06.08.2019 г., В ЧАСТТА за следните услуги от клас 42: „научни изследвания; проектиране на компютърен софтуер, вместо „услуги за научни лаборатории“, се чете: „услуги на научни лаборатории“, като се чете и: „ИЗПРАЩА преписката на председателя на Патентното ведомство за ново произнасяне в отменената част на негово Решение № РС-135-(1)/12.09.2023 г. при спазване указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към съдебното решение.

Решението може да бъде оспорено в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ:

