

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5912** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Д. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА – редовно призован, явява се адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено преработено заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, П. Д. К., със снета по делото самоличност, бе предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Същото обеща да даде вярно

заклучение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам представеното заключение в преработен вариант.

На въпрос на ищеца, ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Депозирала съм заключение във връзка с поставените задачи, както са ми поставени. С текста на удостоверението от КТБ АД /н/ съм запозната, но не съм го обсъждала, тъй като поставените задачи не предполагат това.

Ищецът М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице К., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ищецът М.: Моля да уважите исковата молба. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки, тъй като имам онкологично заболяване и ми предстои лечение.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите предявените искове без уважение като неоснователни и недоказани. Претендирам разноси, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Приемам, че правната квалификация на исковите е чл. 1 ЗОДОВ. По отношение на иска за разликата между гарантирания размер от 196 хиляди лева, от писмените доказателства, събрани по делото, включително и от тези, представени от ищеца, се установява, че с вземането си над гарантирания депозит ищецът се е разпоредил още на 20.10.2014 г., като е сключил договор за прехвърляне на вземането. Тази сесия е била осчетоводена от КТБ. Видно от представения по делото списък на кредиторите, ищецът фигурира с 234,64 лева, а не с 360 хиляди лева, от които вече на три пъти в междинните сметки за разпределение или му е платено, или всеки един момент може да си получи парите, т.е. тази претенция е абсолютно несъстоятелна и неоснователна.

По отношение на иска за лихва върху гарантирания размер, ищецът се позова изцяло на нарушаване на общите разпоредби от националното законодателство, свързани по принцип със задълженията на БНБ да упражнява банков надзор и с евентуалната незаконосъобразност на Решение № 138 на УС на БНБ, с което лицензът на банката е

отнет. Тези доводи са изцяло ирелевантни за този спор. Решението на Управителния съвет е административен акт, който отдавна е влязъл в сила, преминал е през съответния съдебен контрол и няма как искът от ЗОДОВ да се аргументира с тези доводи.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям становището на ответника. Считам, че служителите на централна банка не са извършили нарушение на ЗБНБ и ЗКИ. Спазени са препоръките от БНБ и Фонда за гарантиране на влоговете в банките, относно необходимите действия за спазване на Директива 94/19/ЕО. Спазен е и рамковия договор между КТБ и ищеца.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 20-дневен срок за писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: