

РЕШЕНИЕ

№ 7042

гр. София, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7871** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град /ОДБХ/, към Българска агенция по безопасност на храните, срещу Решение № 2808 от 14.06.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 7-ми състав, по НАХД № 1874/2023 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 66/20.12.2022 г., издадено от д-р А. С. Г. - Директор на ОДБХ - С. град, с което на „Пламен Данаилов 90“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за извършено нарушение на чл. 10 от Закона за храните /ЗХ/, вр. с глава II, член 5, § 2, б. „ж“ от Регламент (ЕО) 852/2004 г. на Европейския парламент и на съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, на основание чл. 131, ал. 1, т. 4 от ЗХ.

В жалбата се релевират доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че процесното НП е законосъобразно и мотивирано, ясно и пълно е цитирана нарушената разпоредба, като е издадено при стриктно спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила, съобразено е с

целта на закона и е издадено в предвидената от закона писмена форма, при спазване на всички реквизити на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН.Иска се отмяна на съдебното решение и потвърждаване на НП. Претендират се разноси, включително и за адвокатско възнаграждение за две инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. Б., която поддържа касационната жалба. Сочи, че съдът не е установил правилно фактическата обстановка и направените от него правни изводи са неправилни по изложените доводи в касационната жалба. Представя списък на разноските с доказателства за плащане.

Ответникът – „Пламен Данаилов 90“ ЕООД, редовно уведомен, за него се явява управителя на дружеството. Оспорва касационната жалба и моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна, в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В обжалваното решение СРС правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че на „Пламен Данаилов 90“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на Глава II, чл. 5, § 2, б. „ж“ от Регламент (ЕО) 852/2004 на Европейския парламент и на съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните, на основание чл.131, ал.1, т. 4 от ЗХ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева. За констатираното нарушение бил съставен АУАН въз основа на който е издадено и НП.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, но при издаване на НП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което е отменил същото.Относно приложението на материалния закон съдът е добавил, че доколкото се касае за първо нарушение, липса на настъпили вредни последици, както и предвид обстоятелството, че последиците от формалното нарушение са били отстранени на 02.12.2022 г. или преди издаването на атакуваното НП, самото нарушение самостоятелно разкрива характеристиките на „маловажен случай“ по смисъла на закона.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на въззивния съд.Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата инстанция споделя направените от СРС правни изводи.

Действително в издадения АУАН № 1574/18.10.2022 г. актосъставителят е посочил като нарушена единствено бланкетната разпоредба на чл. 10 от ЗХ, като в АУАН за разлика от обжалваното НП, не се твърди за осъществено нарушение на разпоредба от Регламент (ЕО) № 852/2004 на ЕП и на Съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на

храните, нито пък някъде, дори в текстовата част на АУАН, се уточнява, че става въпрос за чл. 5, § 2, б. „ж“ от Глава II от цитирания Регламент.

Съставянето на АУАН е основополагащ елемент на административно-наказателното производство. От законосъобразното осъществяване на тази дейност зависи ефективността на дейността по налагане на административното наказание. Абсолютно задължително е в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление да бъде описано точно, прецизно и разбираемо административното нарушение, което е вменено във вина на нарушителя, както и да се съдържат всички признаци на посочената като нарушена норма от съответния нормативен акт. Следва да съществува правно единство между очертаното като нарушение текстово и цифрово в акта и в наказателното постановление. В случая съставеният АУАН не отговаря на императивните изисквания на чл. 42, т. 4 ЗАНН, доколкото описанието на нарушението не е формулирано изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетвори изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на реципрочното ѝ право на защита на лицето, срещу което се насочва административно-наказателната отговорност. Тези пороци са пренесени в издаденото впоследствие НП, доколкото в конкретиката на казуса твърденията в АУАН и НП касаят извършване на нарушение на чл. 10 от ЗХ, вр. с чл. 5, § 2, б. „ж“ от Глава II от Регламент (ЕО) № 852/2004 на ЕП и на Съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните.

Разпоредбата на чл. 10 от ЗХ е бланкетна и предвижда бизнес операторите, с изключение на извършващите първично производство и на аптеки и дрогерии по чл. 30, ал. 1, въвеждат, прилагат и поддържат постоянна процедура или процедури в съответствие с чл. 5 от Регламент (ЕО) № 852/2004 и Приложения II и III от Регламент (ЕО) № 853/2004 и технологична документация за храните, които произвеждат, и/или национални, утвърдени или браншови стандарти. За да бъдат очертани елементите от състава на нарушението, наказващият орган дължи да посочи кое задължение не е изпълнено, при положение, че последната разпоредба е бланкетна.

В случая наказващият орган в издадения АУАН № 1574/18.10.2022 г. актосъставителят е посочил като нарушена единствено бланкетната разпоредба на чл. 10 от ЗХ, а в НП е добавил вр. с чл. 5, § 2, б. „ж“ от Глава II от Регламент (ЕО) № 852/2004 на ЕП и на Съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните, но без да посочи съответните мерки от буква а) - е) на чл. 5, § 2, от Глава II от Регламент. В тази връзка, правилни са и изводите на СРС, че НП не отговаря на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, тъй като е налице непълнота по отношение на правната квалификация на деянието. Липсата на пълна правна квалификация на констатираното нарушение препятства от упражняването на правото на защита от наказаното лице, поради което, следва да се приеме, че наказателното постановление е издадено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съдът намира за неоснователно възражението в жалбата, че мястото на извършване на нарушението е точно и ясно определено, както в НП № 66/ 20.12.2022 г., така и в АУАН № 0001574/ 18.10.2022 г. и в констативния протокол от извършената проверка № 0037840/17.10.2022 г., доколкото в АУАН е посочено, че става дума за „кафене, намиращо се в [населено място], район „К. поляна“, [улица], а в НП - „кафене - бистро, изходящо се в [населено място], район „К. поляна , [улица]“. Правилно във въззивното решение е посочено, че е налице разминаване не само относно точното наименование и предназначение на обекта, но и по отношение на адреса му, предвид

различно посочената номерация.

Разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН безусловно е императивна, тъй като осигурява правото на привлечения към административно-наказателна отговорност да знае точно какво административно нарушение се твърди, че е извършил, за да може да организира защитата си в пълен обем. В АУАН и в наказателното постановление, издадено въз основа на този акт, трябва да бъдат описани всички фактически елементи от състава на нарушението и да съществува единство, както между посочените като нарушени законови норми, така и между словесното описание на нарушението и посочения като нарушен закон. Посоченият порок не може да се санира в съдебната фаза, тъй като е било нарушено правото на защита на наказаното лице.

По така изложените съображения решението на СРС се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, не следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на касатора за присъждане на адвокатско възнаграждение, а от своя страна ответникът не е претендирал разноски, поради което не следва да бъдат присъждани такива.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд София – град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2808 от 14.06.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 7-ми състав, по НАХД № 1874/2023 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.