

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **9042** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Т., редовно уведомен, не явява се лично, за него се явява
адв. И. - назначен за служебен защитник по ЗПП, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел „Миграция“ към СДВР, редовно уведомен, редовно
уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Надя Загорова.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА служебно изискано за послужване по настоящото дело адм. дело №
5027/23 г. на АССГ, 20-ти състав.

Адв. И. - Да се приеме за послужване докладваното дело на АССГ. Други
доказателства няма да соча.

Юрк. Г. - Да се приеме за послужване докладваното дело на АССГ. Други
доказателства няма да соча.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по настоящото дело служебно изисканото адм. дело № 5027/23 г. на АССГ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотиви изложени в жалбата. Съгласен съм със становището на ответника, че жалбоподателят е лице, което може да бъде адресат на мярка „Връщане“, незаконният му престой и предвид факта, че спрямо него е налице окончателно приключило с отказ производство по реда на ЗУБ. Същевременно обаче, според нормата на чл. 45а, ал. 5 от ЗУБ, чужденци, за които има индикации, че при връщане в страната на произход може да е налице опасност за живота им при връщането им в тази държава. Ответникът е посочил, че като държава, в която следва да бъде изпълнена мярката Л., вкл. предвид това, че лицето няма установена връзка с друга държава. Същевременно, аз считам, че видно от изявленията на чужденеца в предходното с.з. и от данните, съдържащи се по приобщеното административно дело, се касае за лице, което има бежанска история, от която може да се направи извод, че при евентуално връщане, той би бил обект на преследване. Този извод по никакъв начин не се санира от факта, че същият е с окончателно приключило производство по реда на ЗУБ с отказ да му се предостави закрила. Този факт по никакъв начин не освобождава ответника по настоящото производство да направи собствена проверка по отношение на фактите и обстоятелствата, тъй като се касае за различна проверка, въведена с различна законова норма и на различно основание. Законодателят не е направил препращане към производството по ЗУБ, въвеждайки това задължение в ЗЧРБ. Аргументи в тази насока категорично липсват и в оспорения административен акт. Считам, че следва да се отмени заповедта. Административният орган при наличие на факти и обстоятелства, които да инвокират, че човекът може да бъде върнат безопасно в друга страна, различна от страната му по произход, би могъл да издаде отново заповед за връщане, която да се изпълни в такава държава, но не и в тази на произход, където считам, че съществува риск за живота и сигурността му. Моля да ми се издаде препис на протокола от днешното с.з.

Юрк. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата. Считам, че компетентният орган е обсъдил и е взел предвид всички факти и обстоятелства, които са относими за издаване на процесната заповед. По делото е приобщена докладна записка от служителя на Отдел „Миграция“, от която се установява безспорно, че лицето е със отказан статут на бежанец, има влязло в сила решение на ДАБ. С оглед започналата процедура от Отдел „Миграция“ е извършена проверка в РПЦ - В., където е установено, че лицето не се намира. За това обстоятелство е издадена съответната докладна. Считам, че са налице предпоставките за издаване на оспорената заповед като считам, че същата е законосъобразна и издадена в предвидената форма. От

страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, които да сочат наличие на визираните в жалбата предпоставки за отмяна. Моля да потвърдите заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Споделям напълно казаното от процесуалния представител на ответника. В случая не се установяват и не са налице предпоставки за преразглеждане на въпроса относно това, съществува ли или не реална опасност от връщането на жалбоподателя в държавата на произход настъпили след издаване на решението, с което му е отказан статут на бежанец или хуманитарен статут. Промяната на обстоятелствата в държавата на произход не са настъпили, които да налагат евентуално преразглеждане и на този въпрос в настоящото производство.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. И. препис на протокола от днешното с.з.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводач в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 30 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: