

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4496** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪД ДОКЛАДВА постъпила справка от Е. експрес О. от 15.07.2022 г.

АДВ. Л.: Запознат съм. Да се приеме.

ЮРК. К.: Да се приеме

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената справка от Е. експрес

АДВ. Л.: Моля сравнителният материал да бъде взет от И. Р. А. лично, тъй като в друго дело стана ясно, че считаните от мен за безспорни доказателства - като заявление за подаване на документи не са безспорни, тъй като са подавани от пълномощник. Поддържам искането си за допускане на експертиза и моля де се установи дали са подписани конкретните РКО, които са посочени в молбата от 19.05.2022 г., като ако вещото лице му се стори много голяма тази работа, мога да редуцирам фактурите, като пуснем само избрани.

ЮРК. К.: Не възразявам. Моля изготвената експертиза по дело № 2918/2021 г., 34 състав да бъде приобщена към настоящото дело, тъй като е правена върху същите РКО от друго вещо лице, само за наше сведение.

АДВ. Л.: Възразявам, тъй като едната експертиза не е идентична с другата, освен това трябва да се борим с друго вещо лице, тъй като ако се падне същото, то ще бъде предубедено.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната съдебно-графическа експертиза, като вещото лице след като се запознае с приложените РКО да отговори на поставените въпроси в писмена молба от 19.05.2022 г. от страна на жалбоподателя, относно подписа и имената на И. Р. А. в посочените РКО, чрез използване на сравнителен материал лично от А., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-графическа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и използва сравнителен материал лично от жалбоподателя И. Р. А. да отговори на поставените въпроси в писмена молба от 19.05.2022 г. - лист 257-258 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи

да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

По отношение на искането на процесуалния представител на ответника за приобщаване на експертно заключение прието в хода на друго дело и след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че доколкото ответникът разполага с екземпляр на същото, дава възможност да бъде представено в следващото съдебно заседание за сведение и като писмено доказателство, но с изричното условие, че не може да бъде ползвано в настоящото производство като експертно заключение, доколкото не е допуснато в настоящото производство, а е прието по друго дело.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да ангажира писмени доказателства за следващото съдебно заседание.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: