

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10203** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно  
призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – „АЗ И ПАРТНЬОРИ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от  
адв. Б. Щ., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Адв. Щ. – Да се даде ход на делото.

Прокурор П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 10.01.2023 г. от касатора.

АДВ. Щ.: Оспорвам депозираната касационна жалба. Представям актуално състояние  
на дружеството, което представлявам, от което е видно, че дружеството е променило

наименованието си. От Булстата на дружеството се вижда, че се касае за едно и също дружество.

ПРОКУРОР П.: Нямам искания по доказателствата, да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието днес представеното актуално състояние на дружеството, на което е издаден процесният акт, електронен фиш за налагане на имуществена санкция.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното актуално състояние на дружеството от което е видно, че дружеството е променило наименованието си.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Щ.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила първоинстанционното решение, като обосновано и правилно. В мотивите на първоинстанционния съд правилно е констатирано, че не са спазени императивните изисквания на приложимото законодателство, а именно цитираната наредба за използване на автоматично техническо средства. Също така липсва протокол за използването му, както и не е минало изискваната от наредбата метрологична проверка, поради която причината решението е обосновано и правилно и е отменен процесният електронен фиш, издаден срещу доверителят ми. Претендирам разноски, съгласно представения днес договор за правна помощ в размер на 500 лева.

ПРОКУРОР П.: Считаю, че касационната жалба е основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: