

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6634

гр. София, 03.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 03.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **7460** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 и следващите от АПК.

Делото е образувано жалба (именована „искане“) на В. А. С., чрез адвокат А. Т. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 срещу Заповед № РД-05-50-481/23.09.1994 г. на Главния Архитект на Столична Община, с която е одобрено изменението на ПУП-ПРЗ за кв. 95, м. „Г.“, Район М., Столична Община.

Изтъкват се конкретни доводи за незаконосъобразност и нищожност на оспорената заповед.

В жалбата е направено особено искане за спиране на строежа жилищна сграда, извършван в УПИ Х.-150 кв. 95, м. „Г.“, Район М., Столична Община, до постановяване на окончателно съдебно решение, във връзка с оспорването на Заповед № РД-05-50-481/23.09.1994 г. на Главния Архитект на Столична Община.

Изпращайки преписката, ответникът не е изразил становище по основателността на направеното искане за спиране.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност представените с молбата доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на искането по чл. 166 от АПК, съдът намира, че то не е допустимо. Според цитираната разпоредба, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В разглеждания казус не се иска спиране на изпълнението на Заповед № РД-05-50-481/23.09.1994 г. на Главния Архитект на Столична Община, а спиране на строеж, за каквото няма предвидено правомощие на административния съд нито в ЗУТ, нито в подзаконовите актове по прилагането му.

Съгласно чл. 224а от ЗУТ, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице с мотивирана заповед спира изпълнението и забранява достъпа до строеж или до част от строеж от четвърта до шеста категория с нарушения по смисъла на чл. 224, ал. 1. В случая очевидно се касае за сграда, от една от тези категории, поради което спирането на строежа и е именна в правомощията на Кмета на района.

Искането за спиране на посочения строеж не е от компетентността на Административния съд, поради което следва да бъде оставено без разглеждане, а преписката е необходимо да бъде препратена за произнасяне по него на Кмета на Район „М.“.

Водим от горното и на основание чл. 166 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на В. А. С., чрез адвокат А. Т. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 за спиране на строежа жилищна сграда, извършван в УПИ Х.-150 кв. 95, м. „Г.“, Район М., Столична Община, до постановяване на окончателно съдебно решение, във връзка с оспорването на Заповед № РД-05-50-481/23.09.1994 г. на Главния Архитект на Столична Община.

Жалбата и документите в преписката да се ксерографират и да се изпратят на Кмета на Район „М.“ при Столична Община, за произнасяне по искането.

Преписи от настоящето определение да се изпрати на В. А. С., чрез адвокат А. Т. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2.

След влизане в сила на настоящето определение, делото да се докладва на АССГ, Второ отделение, 40-ми състав, за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен Съд на Република България.