

РЕШЕНИЕ

№ 778

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10700** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор срещу Решение № 20059696/22.09.2022 г. по НАХД № 6092/2021 г. на СРС, НО, 102 състав. С оспореното решение е изменено Наказателно постановление № Р-10-265/06.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД „Бул инс“ АД на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се то да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Г., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - на ЗД „Бул инс“ АД – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София град, XXV касационен състав като прецени събраните

по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

От фактическа страна районният съд е установил, че въз основа на подадено Уведомление за завеждане на претенция по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите от Г. И. П., подадено на 22.10.2020г. в ЗД „Бул инс“ АД била заведена претенция № [ЕГН], по повод настъпило застрахователно събитие, от което били причинени неимуществени вреди на автомобила марка/модел „Ф. Ф.” с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Г. И. П., при пътно-транспортно произшествие (ПТП), настъпило на 21.10.2020г., ок. 17:00 ч., в Р., [жк], [улица], където автомобилът на заявителя Г. П. бил спрял и изчакавал да преминат преминаващите по булеварда автомобили, за да се включи в движението по него.

Лек автомобил марка/модел „Пежо 206” с рег. [рег.номер на МПС] , с водач А. П. П. ударил автомобила „Ф.” отзад и били причинени щети по задната броня на автомобила „Ф.”. Двамата водачи попълнили данните за пътното произшествие двустранен констативен протокол. За посочения лек автомобил „Пежо” имало сключена застраховка „Гражданска отговорност” със ЗД „Бул инс“ АД по полица № BG/02/12000 1808 912 от 01.07.2020г., с начална дата на покритие 11:38 ч. на 01.07.2020г. и крайна дата на покритие 23:59 ч. на 30.06.2021г.

З. Г. П. описал в заявлението до застрахователя обстоятелствата, при които е настъпило пътното произшествие, и приложил необходимите документи – двустранен КП, свидетелство за управление на МПС (СУМПС) и свидетелство за регистрация на МПС – част II и контролен талон, служебна бележка за наличната му банкова сметка, както и копие на застраховката „Гражданска отговорност”.

На 22.10.2020г. ползвателят на застрахователни услуги Г. П. представил на застрахователното дружество посочените документи, което завело описаната по-горе застрахователна претенция претенция. По този начин всички необходими за установяване на претенцията по основание и размер по чл.106 от КЗ били представени на застрахователното дружество.

На същата дата (22.10.2020г.) били изготвени опис по щетата и калкулация на щета № [ЕГН].

От застрахователното дружество ЗД „Бул инс“ АД изготвили и доклад № 201003159501/28.10.2020г. по заведената претенция и в него бил определен размер на обезщетение 131.80 лева, но сумата не била преведена по банковата сметка на Г. П..

На 18.02.2021г. заявителят на щетата Г. И. П. подал жалба до КФН, към която приложил отново описа на щетата. Жалбата била деловодно заведена с вх. рег. № 91-02-234/18.02.2021г.

По повод на подадената жалба, с писмо изх. № 91-02-234/22.02.2021г. заместник-председателя на КФН и ръководител на Управление „Застрахователен надзор”, изискал материалите по застрахователната преписка, вкл. подробни писмени обяснения от застрахователното дружество ЗД „Бул инс“ АД и точни данни за датата на изискания последен документ от застрахования и датата на документа за произнасяне на застрахователя по щетата и копие на платежно нареждане.

Същата е получена с писмо вх. № 91-02-234/05.03.2021г. в надзорния орган, като към

нея е приложен опис на представените документи по заведената претенция, като писмото застрахователното дружество сочело, че не били изисквани допълнителни документи и представило платежното нареждане от 01.03.2021г. за плащане на обезщетението.

Въз основа на така събраните писмени доказателства, от контролните органи в Отдел „Правоприлагане” на Дирекция „ЗН” на Управлението за застрахователен надзор на КФН, била извършена проверка и било прието, че след 22.10.2020г., когато ползвателят на застрахователната услуга е представил на дружеството всички документи и данни, вкл. и данни за банковата сметка, по която да му бъде изплатено обезщетението (евентуално), не са изисквани други документи, които да са били необходими за определянето на основанието и размера на претенцията, като преценил, че е следвало в законовия срок от 15 работни дни, считано от посочената дата (т. е. до 12.11.2020г. /вкл./), застрахователното дружество да определи и изплати обезщетението или мотивирано да откаже плащането.

Бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-213/17.03.2021г. против ЗД „Бул инс“ АД. Актът бил редовно връчен на упълномощеното от представляващите дружеството лице, което го подписало без възражение.

Писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не били представени от застрахователното дружество.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено Наказателно постановление № Р-10-265/06.04.2021 г.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество е неправилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. В тях са посочени фактите, относими към установяване на нарушението и определяне на вида му, както и нарушената законова разпоредба. При съставянето им са спазени изискванията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Същите са предявени по реда на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. АУАН и НП са съставени от компетентни органи. При издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

В разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от КЗ е предвидено, че застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 - 3, 8 - 10 и 13 - 18, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: т. 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или т. 2 мотивирано откаже плащането. Съгласно чл. 496, ал. 1 от КЗ срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 от КЗ пред застрахователя, сключил застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите, или пред неговия представител. Според разпоредбата на чл. 108, ал. 3 от КЗ, когато не са представени всички доказателства по чл. 106 от КЗ, се прилага срокът по чл. 496, ал. 1 от КЗ. С оглед на изричното разграничение по чл. 108, ал. 3 от КЗ, при претенция по застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", съгласно чл. 108, ал. 1 от КЗ застрахователят трябва да се произнесе по нея, в срок от 15 работни дни от представяне на всички доказателства по чл.106 от КЗ, за установяване на основанието и размера ѝ.

Видно от събраните доказателства в хода на съдебното производство пред СРС, ЗД

„Бул Инс“ АД не е изискало допълнителни доказателства за установяване на основанието и размера на претенцията, поради което за дружеството е възникнало задължение в срок от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 от КЗ да се произнесе по същата. Последното представено доказателство по претенцията е от 22.10.2020 г., поради което произнасянето е следвало да бъде направено не по-късно от 12.11.2020. Предвид това, настоящият решаващ състав намира, че не е спазен императивно установеният срок в чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Неправилен е изводът на районния съд, че са налице основания за преквалифициране на установеното нарушение, тъй като за първи път в издаденото наказателно постановление е прието, че констатираното нарушение е извършено повторно. Повторността е категория, относима при определяне на размера на наказанието и подлежи на установяване и преценка от органа, компетентен да наложи наказанието в издаваното от него наказателно постановление, а не от органа, който установява нарушението и съставя АУАН. Ето защо не е необходимо в АУАН да се сочи дали нарушението е за първи път, или представлява повторно такова. Освен това сред законоустановените реквизити на АУАН, според чл. 42 от ЗАНН, не е посочена информация за поредността на деянието.

Касационният състав приема за правилна преценката на административнонаказващия орган, че извършеното нарушение е повторно по смисъла на § 1, т. 51 от ДР на КЗ. Видно от събраните в хода на съдебното производство доказателства, нарушението е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на Наказателно постановление № Р-10-179/09.03.2018 г., а именно 04.02.2020 г., с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.

Съгласно чл. 644, ал. 2 от КЗ при повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 2 за нарушение на разпоредбите на КЗ е от 2000 до 40 000 лв. Определената имуществена санкция е в размер на 3 000 лв., като е ориентирана към законоустановеният минимум и същата не следва да бъде намалена.

С оглед формалния характер на извършеното нарушение и степента на засягане на обществените отношения, касационната инстанция изцяло споделя доводите на районния съд относно неприложимостта на чл. 28 от ЗАНН към конкретния случай, поради което не намира за необходимо да преповтаря изложеното от него в тази насока.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20059696/22.09.2022 г. по НАХД № 6092/2021 г. на СРС, НО, 102 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-265/06.04.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД „Бул инс“ АД на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., за нарушение на чл. 108, ал. 1 от

КЗ.

ОСЪЖДА „ЗД Бул инс“ АД с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителните директори С. П. и К. К., да заплати на КФН сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.