

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Д. А. -ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПТРР“ НА ТД „МИТНИЦИ“ С. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Вещото лице Д. З. К. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото на 07.03.22г. е постъпило писмо от Агенция „Митници“, Централно митническо управление, в което се сочи, че на 23.11.21г. товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е преминал през ГКПП - К. в посока Гърция и съгласно квитанция приложена по делото генерирана в 21.28ч. не е начислявана такса по чл. 10, ал.2 от Закона за пътищата. Служителят обработил посоченото пътно превозно средство /ППС/ е Д. Д. А., инспектор в отдел „Пътни такси и разрешителен режим“ /ПТРР/ на ТД „Митница“ - С.. На основание изложеното в писмото и с оглед съдържащите се в жалбата твърдения и уточнението направено от адв. Н. в предходно съдебно заседание с определение в закрито заседание от 09.03.2022г. съдът е заличил ответника Агенция „Пътна инфраструктура“ и е конституирал като ответник Д. Д. А..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молба постъпила по делото на 08.03.22г. по делото е

представена Л. история на записите на устройството на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Предвид това с определение в закрито заседание на 18.03.22г. е допуснато извършването на СТЕ, която да отговори на въпросите поставени в молба на адв. Н. от 02.02.22г.

На 23.03.22г. по делото е постъпило писмо от Директора на ТД „Митница“ - С., в което се заявява, че в случая властническото волеизявление не е направено от митнически орган, не е налице акт от страна на служител на агенция „Митници“, с което да са определени и събрани дължимите компенсаторни такси, поради което не може да се посочи, кое е лицето извършило тези действия.

ДОКЛАДВА, че по делото на 31.03.22г. е постъпила молба от адв. Н., с която се оспорва становището на Агенция „Пътна инфраструктура“, заявено е че представената по делото информация от [фирма] не представлява Л. на устройството на товарния автомобил, а са Т. декларации изпратени към А., „Национално Т. управление“. Във връзка с това е направено искане да бъде задължено дружеството да предостави коректната информация с Л. на устройството, както и да бъде изискан сертификата на стационарна камера на рамка контролна точка 10112 и два сегмента, за които се твърди, че не е направено плащане. Поставени са и допълнителни въпроси към вещото лице.

На 31.03.22г. по делото е постъпило становище от ответника А., в което по същество се твърди, че в качеството си на митнически служител е изпълнил задълженията си да осъществява Т. контрол, като е въвел необходимите данни за процесното ППС, за което е създадената квитанция от 23.11.21г. доведена до статус приключена, след като от системата на А. е подадена информация към модул ПТРР, че няма нарушения и ППС е редовно. В подкрепа на изложеното към становище са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 13.04.22г. е постъпила молба от вещото лице К. за удължаване на срока за изготвяне на заключението с оглед това, че е уведомен за поставената задача на 07 Април.

На 13.04.22г. по делото е депозирана молба от юрк. Л., в която моли да не се дава ход на делото, тъй като е поставена под карантина, установила е че в списъка за призоваване има отбелязване за заличаване на А. като ответник, запозната е със становището на инспектор Д. А. и прави искане А. да бъде конституирана като заинтересована страна с оглед разпоредбите на чл. 10, ал. 10 и 11 от Закона за пътищата.

Адв. Н.: Това не са Л. файловете. Мога да Ви покажа по друг случай как изглежда информацията, но в крайна сметка след като сте допуснали експертиза няма проблем вещото лице да направи разпечатки при посещенията си в [фирма], които да приложи ведно със заключението си.

Юрк. Б.: Поддържам становището представено от Д. А.. Считаю, че не той следва да бъде ответник по делото, тъй като не е действал в качеството на административен орган и властническото волеизявление, което се оспорва по делото не изхожда от него.

СЪДЪТ с оглед изявлението на юрк. Б. намира, че Агенция „Пътна инфраструктура“ също следва да бъде конституирана като ответник и

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник Агенция „Пътна инфраструктура“, която да се призове за следващото съдебно заседание.

Адв. Н.: Моля за следващото съдебно заседание да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане шофьора на процесното ППС, с чиито показания ще докажем, че той не е заплатил таксата доброволно, а е бил принуден.

СЪДЪТ намира така направеното искане за неотносимо към предмета на спора доколкото същият касае оспорване дължимостта въобще на компенсаторната такса, а не дали тя е заплатена доброволно или принудително, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението си за следващо съдебно заседание, като отговори и на двата въпроси поставени в молба на адв. Н. депозирана по делото на 31.03.2022г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.06.2022г. от 14.00ч. за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове Агенция „Пътна инфраструктура“ и вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: