

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10250

гр. София, 24.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **3021** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203 и сл. от Административно -процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) вр. с чл. 121, ал. 1, т. 3 вр. чл. 67, ал. 7, т. 5 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е след уважен спор за подсъдност (повдигнат от Районен съд – София, Гражданско отделение, 53 състав) с постановено по реда на чл. 135, ал. 4 от АПК, Определение № 1290/18.03.2025 г. по гр. д. 553/2025 г. по описа на ВКС. Съставът на ВКС и ВАС е приел, че Административен съд - София – град е компетентен да разгледа исковите претенции на С. П. В. срещу Дирекция за национален и строителен контрол за

присъждане на обезщетение за имуществени вреди – пропуснати ползи, изразяващи се в неизплатено в края на м. януари 2022 г. допълнително възнаграждение за постигнати резултати за периода 01.07.2021 г. – 31.12.2021 г. на стойност 2 564,64 лева,

законната лихва върху така претендираното обезщетение, считано от 28.02.2024 г. (предявяване на исковата молба пред СРС) до окончателното изплащане на сумата, мораторна лихва в размер на 614,86 лева за периода 31.01.2022 г. – 27.02.2024 г.

При извършената проверка, по реда на чл. 204, ал. 5 от АПК, съдът счете исковата молба за редовна. Налице е и абсолютната процесуална предпоставка по чл. 204, ал. 1 от АПК за разглеждане на иска по чл. 121, ал. 1, т. 3 във вр. чл. 67, ал. 7, т. 5 от ЗДСл – отменена Заповед за наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на служебното правоотношение на ищцата с влязло в сила на 25.05.2022 г. съдебно решение по адм. дело № 369/2022 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила решение от 23.11.2021 г. по адм. дело 9450/2021 г. по описа на АССГ.

От приложените документи към гр. дело 14093/2024 г. по описа на СРС, Второ гражданско отделение, 53 състав е видно, че спорът за подсъдност е повдигнат след

обявяване на делото за решаване, поради което в настоящото производство не е необходимо отново да бъдат разменяни книжа между страните – приложената трета допълнителна искова молба от ищцата С. П. В. срещу Дирекция за национален и строителен контрол, заведена с вх. № 139199 от 26.04.2024 г. (л. 87 – л. 89 от гр. д. 14093/2024 г. на СРС) и представеният писмен отговор на исковата молба, депозиран от процесуален представител на ДНСК (л. 95 – л. 97), към който са приложени заверени копия на Решения № 6918 от 23.11.2021 г. по адм. дело 9450/2021 г. по описа на АССГ и № 4941 от 25.05.2022 г. по адм. д. 369/2022 г. по описа на ВАС, Вътрешни правила за заплатите в Дирекция за национален и строителен контрол, утвърдени със Заповед № РД-13-084 от 12.05.2021 г. на началника на ДНСК, заедно с приложенията към тях - Приложение № 1 към чл. 13, ал. 5 и Приложение № 2 към чл. 26, ал. 7.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.04.2025 г. от 11,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ищец – С. П. В., [населено място],[жк], [жилищен адрес]

Ответник – Дирекция за национален и строителен контрол – [населено място], [улица]

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП , на основание чл. 203, ал. 2 от АПК във вр. чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. чл. 154, ал. 1 от ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни правни последици, както и за установяване на размера на претендираното обезщетение.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите, от които черпи благоприятни за себе си правни последици и които изключват основанията за ангажиране на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вр. чл. чл. 121, ал. 1, т. 3 вр. чл. 67, ал. 7, т. 5 от ЗДСл.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

