

# РЕШЕНИЕ

№ 979

гр. София, 16.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Стар пост“ ООД, със седалище [населено място] срещу Решение № 289 от 18.08.2022г. на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на основание чл. 57, ал.1, т.1 и ал.2, предл.2, ал.3 от ЗПУ и във връзка с констативни протоколи № ВТ-ДМ023 от 13.06.2022г. и №ВТ-НП-013/14.06.2022г. и ВТ-ЙЙ-015 от 15.06.2022г. е прието за сведение искането на заявителя / настоящ жалбоподател с писмо от 17.06.2022г./ и е отнета Индивидуална лицензия от същия №2-003/25.03.2010г., изм. с № 2-003-1/14.12.2010г., изм. с № 2-003-01/09.06.2011г., изм. с №2-003-02/14.11.2013г., изм. с № 2-003-03/26.07.2018г., посл. изм. с № 2-003-003/16.07.2020г. за извършване на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга на територията на Република България, както и е определен двугодишен срок, в който дружеството не може да кандидатства за нова лицензия по чл. 39, т.2 от ЗПУ и да му бъде прехвърлена индивидуална лицензия, както и да придобива дялове и акции от капитала на търговско дружество – лицензиран пощенски оператор за дейността, за която е отнета лицензия.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение при следните съображения: Считат, че е налице незаконосъобразност в т.2 и т.3 от Решението. Считат, че системно нарушение съгласно §1, т.27 от ДР на ЗПУ е налице, когато в двугодишен срок са извършени три или повече административни нарушения на този закон и актовете по прилагането му. Сочат, че в случая, с Решение №1/27.05.2021г. КРС е

открита процедура за отнемане на лиценз, като в мотивите е посочено, че в периода 30.06.2019г. – 09.06.2021г. срещу дружеството са влезли в сила 8 броя наказателни постановления за нарушения на ЗПУ и условията на издадената му индивидуална лицензия. Счита, че с оглед датата на стартиране на процедурата – 27.05.2021г. липсва изтекъл двугодишен период спрямо цитираните наказателни постановления, както и данни дали същите ще влязат в сила.

Намират, че е налице и несъответствие с целта на закона, в частност чл. 6, ал.1 от АПК относно задължението за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административните органи. В случая като основание за отнемане на лицензия били визирани установени три броя нарушения вследствие извършени проверки на 13.06., 14.06 и 15.06.2022г. в офиси на дружеството, при които било установено, че дружеството не е преустановило нарушенията, за които е открита процедура по отнемане на лицензията.

Намират, че така наложената мярка се явява несъразмерна в противоречия с чл. 6 от АПК, както и че не са изяснени и съобразени относими факти и обстоятелства, водещи до същия извод.

Намират, че е налице и нарушение на административнопроизводствените правила. Намират за недоказани част от твърденията на органа, в частност относно твърденията за осъществени проверки на визирани офиси, в които последните са били препятствани, поради това, че същите са били затворени изцяло, в каквато насока липсват доказателства. Позовава се множество проверки, извършени от органа след откриване на процедурата за отнемане на лицензия, при които не са установени нарушения. Намира, че е налице тенденциозно отношение, тъй като в три последователни дни комисията е осъществила поредни проверки в три офиса на дружеството, като протоколи за същото не са връчени и до датата на подаване на жалбата.

Извън това намира: относно първото установено нарушение, квалифицирано като нарушение на чл. 77, ал.2 от ЗПУ, съответно т.10.1 от Лицензията. В същата е записано, че „лицензията може да използва отпечатъци“, от което вади извод, че липсва задължение, което да не е изпълнено, поради липса на императивен характер на нормата.

По отношение на втората визирана проверка в офис на дружеството в [населено място] се сочи, че не е доказано визираното нарушение, представляващо липса на обявени по съответния ред Общи условия, поради липса на протокол за така установеното.

По отношение на третото нарушение, установено в офис на дружеството в [населено място] се сочи: установено е, че в нарушение на чл. 77, ал. 2 и ал.4 от ЗПУ и т. 10.1 и т. 10.2 от лицензията не се поставят датни клейма и отпечатъци от автомати, таксуващи машини и други, идентифициращи пощенския оператор. Сочат, че отново липсва както протокол, така и други доказателства за установяване на това твърдение.

Сочат, че и за трите така вменени нарушения не са съставяни АУАН, нито е проведено производство за установяването и санкционирането им.

Молят за отмяна на решението.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата на заявените основания и моли решението да бъде отменено. Претендира разноските по делото и представя писмени бележки.

Ответникът КРС се представлява от юрк П. с редовно пълномощно. Оспорва

жалбата, като намира решението за съответно на закона. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане като подадена от лице, неблагоприятно засегнато от акта и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

За да достигне до този извод, съдът съобрази следното:

По фактите се установява:

Дружество „Стар пост“ ООД е притежател на Лицензия №2-003/25.03.2010г., изм. с № 2-003-1/14.12.2010г., изм. с № 2-003-01/09.06.2011г., изм. с №2-003-02/14.11.2013г., изм. с № 2-003-03/26.07.2018г., посл. изм. с № 2-003-003/16.07.2020г. за извършване на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга на територията на Република България.

На заседание на КРС от 27.05.2021г. е установено, че по отношение на настоящия жалбоподател са налице установени 8 броя нарушения с Наказателни постановления на ЗПУ и лицензията / прието е, че е налице системност на нарушения по смисъла на т. 27 от §1 от ДР на ЗПУ/, поради което на основание чл. 57, ал.1, т.1 и ал. 2 от ЗПУ, е открита процедура за отнемане на индивидуална лицензия. На дружеството е изпратено писмо, с което му е указано на основание чл. 57, ал.2 във връзка с чл. 57, ал.1, т.1 от ЗПУ, в двумесечен срок от връчване на писмото дължи отстраняване на нарушенията, както следва: 1. Да приведе дейността си в съответствие с т. 10.2 от Лицензията – при изпълнението на пощенските услуги да използва датни клейма при отпечатването на пощенските пратки и на документите за приемане и доставяне на пощенски пратки; 2. Да приведе дейността си в съответствие с т. 10.1. от Лицензията – при изпълнение на пощенските услуги „Стар пост“ ООД да поставя върху пощенските пратки отпечатъци от автомати, таксувачни машини, печатни преси и други съоръжения за отпечатване или щемпеловане, които задължително съдържат идентифицираща го информация; 3. Да приведе дейността в съответствие с чл. 68 от ЗПУ – да обявява цените за извършените от него услуги на достъпно място за потребителите във всички станции, вкл. в [населено място]; 4. Да приведе дейността си в съответствие с чл. 21, ал. 8 от ЗПУ – да постави приетите от него Общи условия на договора на видни и достъпни места във всички негови стационарни пощенски станции, вкл. градовете Я., М. и Б..

В отговор на така изпратеното уведомление е изготвено писмо №12-01-241-1 от 25.08.2021г. от „Стар пост“ ООД, с което се представят данни от извършен одит от „Вътрешен контрол“ при дружеството и допълнително направени проверки, представени в табличен вид. Посочено е, че са предприети мерки за изпълнение на т. 10.2 от Лицензията за поставяне на датни клейма. По отношение на т.10.1 от Лицензията са предприети мерки за подобряване на вътрешните процедури за поставяне на отпечатъци върху пощенските пратки, които задължително съдържат идентифицираща информация за дружеството. Подобрили са вътрешната процедура за проследяване и отчитане на пратките, като е изготвен месечен график за проверки от „Вътрешен контрол“ относно поставяне на отпечатъци на всички получени пратки.

Дейността на дружеството е приведена в съответствие с чл. 68 от ЗПУ, като всички цени на извършваните услуги са поставени на достъпно място за потребителите в стационарните пощенски станции, като през последните два месеца

са извършени проверки на всички станции за установяване на изпълнението на това условие.

Дейността на дружеството е приведена в съответствие и с разпоредбата на чл. 21, ал. 8 от ЗПУ като Общите условия във всички станции са поставени на достъпни и видими места.

С Решение № 68 от 24.02.2022г. на КРС в т.2 е указано на дружества - лицензианти, между които и на настоящия жалбоподател, да представят информация за местоположението и вида на точките за достъп. В изпълнение на горното е изпратена информация от дружеството с писмо №11-01-12-7 от 29.03.2022г. с приложен списък в съответствие с указанията.

Изготвено е писмо № 18-00-65 от 17.06.2022г. от „Стар пост“ ООД, адресирано до КРС с искане за изменение на обема на лицензията, поради посочени в същото обстоятелства, свързани с намаляване на обема на дейността и увеличаване на цените на базови ползвани продукти.

**Няма данни за проверка на тези обстоятелства.**

Във връзка с това искане е издадено и процесното решение, с което искането е прието за сведение в т.1.

В мотивите на решението органът се е позовал на откритата процедура от 27.05.2021г., като е приел следното: Налице са 8 броя установени нарушения в периода 30.06.2019г. – 21.06.2021г. Нарушенията са установени с Наказателни постановления, които са влезли в сила, за което не се спори между страните, както следва:

1. НП№ 137/26.11.2019г. за нарушение т. 10.2 от Лицензията – на 30.06.2019г. в [населено място] в[жк]е установено в контейнери за битови отпадъци пратки с липса на датни клейма или друга форма за удостоверяване на датата, потвърдено с Решение от 23.11.2020г. АД 7163/2020г. на АССГ;
2. НП №22/13.03.2020г. за нарушение на т. 10.1 от Лицензията – на 14.11.2019г. в гад С. на [улица]е доставена пратка без отпечатъци от автомати, таксувачни машини и пр., потвърдено с Решение от 15.01.2021г. на СРС, влязло в сила на 18.02.2021г.
3. НП№ 33/16.04.2020г. за нарушение от 12.11.2019г. на чл. 68 от ЗПУ, потвърдено с Решение от 14.12.2020г. на АС Монтана;
4. НП№35 от 16.4.2020г. за нарушение на 12.11.2019г. на чл. 21, ал. 8 от ЗПУ, потвърдено с Решение от 01.03.2021г. на АС Монтана;
5. НП № 36 от 16.04.2020г. за нарушение от 21.11.2019г. за нарушение на чл. 21, ал.8 от ЗПУ, потвърдено с Решение от 27.10.2020г. на РС Бургас, влязло в сила на 09.12.2020г.
6. НП №37 от 16.04.2020г. за нарушение на чл. 21, ал. 8 от ЗПУ , извършено на 08.11.2019г., потвърдено с Решение от 09.03.2021г. на АС Ямбол;
7. НП №47 от 28.05.2020г. за нарушение на 27.01.2020г. на чл. 100 от ЗПУ във връзка с т.10.2 от Лицензията, потвърдено с Решение от 02.02.2021г. на АС Велико Търново
8. НП № 49 от 28.05.2020г. за нарушение на чл. 10.2 от Лицензията, извършено на 27.01.2020г., потвърдено с Решение от 20.11.2020г. на РС Велико Търново, влязло в сила на 08.03.2021г. след касационна проверка по АД 10030/2021г. на АС Велико Търново.

Извършена е последваща проверка на следните обекти, на които се позовава органът в оспореното решение:

1. Протокол № ВТ-ДМ-023 от 13.06.2022г. за проверка на обект на дружеството в [населено място] в присъствието на Г. Н. – куриер- шофьор в дружеството, при която е установено, че в нарушение на чл. 77, ал.2 от ЗПУ и т. 10.1 от Лицензията не се поставят отпечатъци от автомати, таксуващи машини и други, идентифициращи пощенския оператор;

2. При проверка на офис в [населено място] на дружеството в присъствието на представител на дружеството М. Н. на длъжност шофьор – куриер , съгласно Протокол № ВТ-НП-013/14.06.2022г. е установено , че в пощенската станция не са поставени на видно и достъпно място Общи условия на договора с потребителите. Установено е и нарушение на чл. 68 от ЗПУ, тъй като към датата на проверката в обекта не са обявени цени на достъпни места;

3. При проверка на офис в [населено място], съгласно протокол № ВТ-ЙЙ-015 от 15.06.2022г. , в присъствието на представител на дружеството Л. Ц.- Д., на длъжност куриер, е установено нарушение на чл. 77, ал.2 от ЗПУ и на т. 10.1 и т. 10.2 от Лицензията – не се поставят датни клейма и отпечатъци от автомати, таксуващи машини и друга, идентифицираща пощенския оператор информация.

Посочено е още, че е налице препятстване на проверка в офиси на дружеството, тъй като са били затворени, като не сочи кога е направен опит за осъществяването ѝ и в кои офиси.

Посочено е още, че е установено и следното: На обявените в сайта на оператора адреси в някои големи градове /П., С., С./ няма налични стационарни пощенски станции.

Офисите в много областни градове / П., Б. П., Г., Шумен, Т., Д., К., М., В./ имат обявено работно време, но същите са били затворени в рамките на обявеното работно време; други офиси / Я., К., Х., С., С. З./ нямат обявено работно време и по време на проверките на място са били затворени, а в някои от офисите / Р., Б./ е отказано приемането на пратки, а в други / Л., В. Т., В./ при изпращане на кореспондентски пратки не се издават касови бонове в момента на приемане на пратките и заплащане на услугите.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в съответната форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Съдът приема, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, като са изяснени всички релевантни факти и обстоятелства, противно на изложеното в жалбата.

За да е приложима разпоредбата, възприета за релевантна от органа, тази на чл. 57, ал.1, т.1 от ЗПУ, следва да е налице системно нарушаване на този закон, на актовете по прилагането му или на условията, зададени в лицензията, на база на която пощенският оператор извършва дейността.

В процесния случай не се спори, че дружеството е носител на лицензия, съответно неколккратно изменяна, Индивидуална лицензия №2-003/25.03.2010г., изм. с № 2-003-1/14.12.2010г., изм .с № 2-003-01/09.06.2011г., изм. с №2-003-02/14.11.2013г., изм. с № 2-003-03/26.07.2018г., посл. изм. с № 2-003-003/16.07.2020г. за извършване на услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга на територията на Република България.

Не се спори още, че са налице 8 броя Наказателни постановления, издадени на база установени нарушения на ЗПУ и лицензията, съдебно потвърдени, които

нарушения са установени в периода 30.06.2019г. – 09.06.2021г. Същите са станали окончателни към дата 09.03.2021г.

Следователно, опровергава се твърдението от жалбата, застъпено и в защитата на „Стар пост“ ООД, че към момента на откриване на процедурата по отнемане на лицензията по реда на чл. 57 от ЗПУ, не са били налице предпоставките на закона. Процедурата е открита с писмото от 07.06-2021г., към която дата вече е установено с влезли в сила съдебни решения, че в двугодишен период назад са извършени, констатирани и санкционирани 8 броя нарушения на закона и условията на лицензията, при достатъчни 3 броя по смисъла на закона.

В същата връзка, с писмо №12-01-247 от 07.06.2021г. КРС отправя писмено предизвестие до оператора, че в срок до 2 месеца, считано от получаване на писмото, следва да отстрани така установените нередовности, като в противен случай, ще бъдат предприети действия по чл. 57 от ЗПУ и ще бъде отнета лицензията на дружеството да осъществява дейността си.

Същото е в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал.2 от ЗПУ, съгласно която лицензията се отнема, ако в предоставен на оператора минимум едномесечен срок не отстрани, респ. не преустанови нарушението.

Съгласно §1, т.27 от ДР на ЗПУ, системно нарушение е налице, ако в двугодишен срок са извършени две или повече административни нарушения на закона или на актовете по прилагането му.

Видно от редакцията на закона е, че в правомощията на Комисията е да извършва контрол на дейността по издадените лицензии и да отнема същите при установени нарушения на закона, актовете по прилагането му и условията на лицензията в хода на осъществяване на дейността му по нея от страна на пощенските оператори.

Същото е поставено под условие да бъде предоставен минимум едномесечен срок за преустановяване, респ. отстраняване на установените нарушения.

В процесния случай такова предизвестие е отправено до дружеството на 07.06.2021г. С писмо от 21.08.2021г. дружеството декларира, че е изправило установените нередности и е предприело мерки за недопускането им за в бъдеще.

В акта не се коментира извършването на проверки на тези обстоятелства, но видно от приложените към преписката констативни протоколи е, че такива са извършвани в периода 24.08.2021г. – 13.01.2022г. в различни офиси на дружеството- оператор.

Протоколите от така извършените проверки са приложени по делото от самия жалбоподател, като приложения към жалбата му. Със същите последният се домогва да докаже, че дружеството не е осъществявало нарушения, респ. е преустановило установените такива с наказателните постановления, като органът едностранчиво е възприел такива в проведени проверки на последователни дати – 13.06.2022г., 14.06.2022г., 15.06.2022г., а в останалите представени по делото от негова страна протоколи от проверки не са установени нарушения.

Твърденията за нарушения са само на база извършената последваща проверка след депозиране на писмо от страна на дружеството от 17.06.2022г. с искане за изменение на обема на лицензията. С това искане се сочи, че „Стар пост“ ООД през последните 5 години констатира

намаляване на интереса към ползване на пощенски услуги от обхвата на универсалната пощенска услуга, предоставени от дружеството в пощенски станции, изброени в приложение №2 към писмото, в които осъществява дейност чрез 95 мобилни пощенски станции.

Възраженията в жалбата са и в насока, че така осъществената последващо на искането за намаляване на обема на лицензията проверка не е завършила с влезли в сила НП, издадени по реда на ЗАНН, поради което съставените при извършването ѝ протоколи не са годни да докажат обстоятелствата, изложени в тях, които водят до извод за непреустановяване на нарушенията, констатирани в НП.

На първо място съдът отбелязва, че представените от жалбоподателя протоколи от проверки са изготвени в хода на мониторинга, осъществен от органа във връзка с даденото предписание за отстраняване на нередовности с писмото от 07.06.2021г., за което жалбоподателят е представил данни, че е сторено от 24.08.2021г.

На второ място, в хода на същите, без да се претендира за изчерпателност, доколкото не на тях се позовава органът, както и не ги е представил той, а жалбоподателят, като очевидно се домогва да докаже благоприятни за него факти, е видно, че са установени неотстранени нарушения спрямо санкционираните такива и при така извършените проверки – напр. проверка в офис в [населено място] от 30.-31.08.2021г. – л. 30 по делото; проверка в офис в [населено място] от 13.01.2022г. – л. 39 по делото; проверка в офис в [населено място] от 01.09.2021г. – л. 41 по делото и проверка в офис в [населено място] от 26.08.2021г. – л. 86 по делото; проверка от офис в [населено място] от 26.08.2021г. – л. 88 по делото.

На следващо място, съдът приема за доказани и установените нарушения при проверките от 13, 14 и 15.06.2022г., като за същите съобрази и изслушаните свидетелски показания.

Видно от тях, лицата са служители на „Стар пост“ ООД, съответно в офисите в [населено място] и [населено място]. Същите са участвали по време на извършваните проверки и са подписали протоколите, изготвени за тях. С последното се опровергава тезата от жалбата, че дружеството не е било запознато с така осъществените проверки.

Установява се още / вкл. от протокола, обективиращ проверката и за [населено място] от 14.06.2022г./, както и от другите две проверки, анализирани и на база показанията на служителите на КРС, които са ги осъществили, че се касае за нарушения, както следва: непоставяне на датни клейма и представяне на копие от касови бонове, както и отказ да бъде приета писмовна пратка от офиса в [населено място] за офиса в

[населено място], поставяне на ценоразписа на услугите на недостъпно място в офиса в [населено място], както и липса на обявяване на Общите условия за дейността в същия офис.

Последните осъществяват нарушения на чл.21, ал. 8 и чл. 68 от ЗПУ, както и на т. 10.1 и т. 10.2 от лицензията, а именно – задължение за поставяне на датни клейма за подпечатване на пощенските пратки и на документите за приемане и доставяне на пощенски пратки, съответно – да поставя върху пощенските пратки отпечатъци от автомати, таксувачни машини, печатни преси и други съоръжения за отпечатване или щемпеловане, които задължително съдържат идентифицираща за оператора информация.

В този смисъл, налице е неизпълнение на указанията, дадени с писмо от 07.06.2021г. за отстраняване именно на нарушения на същите императивни правила, за които са налице установени по надлежния ред нарушения по реда на ЗАНН с влезли в сила наказателни постановления.

Становището на жалбоподателя относно правото на избор и преценка за ползване на датни клейма и щемпели не се споделя, тъй като такова задължение му е заложено в лицензията, именно неизпълнението на клаузата по което му е указано да отстрани и именно което не е сторено. Нещо повече, използваният термин „ може“ предполага различни алтернативи с цел обаче, задължително съдържание на идентифицираща информация.

Съдът намира, че следва да отбележи, че не споделя тезата от жалбата и от защитата по отношение на необходимостта от издаване на нови наказателни постановления за така установените нарушения с цел наличие на предпоставките на чл. 57, ал.1, т.1 от ЗПУ. Законът е предвидил изискване за липса на системни нарушения, каквито по дефиницията на закона са две или повече нарушения на ЗПУ и лицензията / като законът дори не е поставил изискване за тяхната еднородност/ в рамките на 2 годишен период. В процесния случай са установени в релевантния период 8 броя нарушения, които са на т. 10.1, т.10.2 от Лицензията и на чл. 68 и чл. 21, ал.8 от ЗПУ. Същите са безспорно установени и санкционирани с влезли в сила съответни актове.

Именно нарушения от такъв тип е предписано на дружеството – оператор да елиминира от цялостната си дейност – във всички станции на оператора. Не се изисква установяването на ново нарушение на същите предписания по установения от ЗАНН ред, поради което твърденията, че тези нарушения не са установени надлежно, са неоснователни. Достатъчно е да са налице данни, че предписанието на органа да бъдат спазвани поставените със сочените от закона норми и точки от



лицензията задължения не е изпълнено, без да е налице необходимост от провеждане на ново административнонаказателно производство за установяването на такива нови нарушения. Последното не е изключено да е проведено, но е ирелевантно за настоящото производство, доколкото обратното би означавало разширено тълкуване на закона, а именно – че законодателят е предписал повторно установяване на нарушения по реда на ЗАНН след възникване на същото, надлежно установено по реда на чл. 57, ал.1, т.1 от ЗПУ. Такова изискване не е налице в закона, поради което формалната липса на издадено НП е без значение за установяване на релевантния факт дали дружеството е отстранило, респ. преустановило вече установените нарушения. Съдът приема, че в конкретния случай се установява, че такова отстраняване, респ. преустановяване не е налице, което е видно от съвкупната преценка на приетите по делото доказателства. Същите водят до извода, че дружеството продължава да не излага на достъпни места за клиентите ценоразписа на предоставяните услуги в някои офиси, не излага Общите условия в някои офиси, не поставя датни клейма за подпечатване на пощенските пратки и на документите за приемане и доставяне на пощенски пратки, и съответно – не поставя върху пощенските пратки отпечатъци от автомати, таксувачни машини, печатни преси и други съоръжения за отпечатване или щемпеловане, които задължително съдържат идентифицираща за оператора информация.

Следва да бъде отбелязано още, че последното е установено в офиси на дружеството от описаните в приложение №1 от неговото писмо – т.е. такива, които същото не е заявило, че не може да поддържа като действащи пощенски станции в искането си от 07.06.2021г., т.е. е било нужно да се приведат в съответствие с дадените нарочни указания, което съдът приема за доказано, че не е сторено.

Нещо повече, видно от самото искане на дружеството от 07.06.2021г. е , че същото признава неизгоден за него факт, че не може да поддържа посочените изисквания в поддържаните от него пунктове, което е в противовес с предписанието за спазване на изискванията на закона и лицензията във всички пунктове, стопанисвани от дружеството.

Съдът намира, че действително същото е разполагало с възможността да поиска изменение на лицензията, в частност с обема на пунктовете, при настъпване на обективни за това предпоставки. Последното обаче, като заявено в хода на провеждания мониторинг от страна на органа след наличие на вече установени системни нарушения, 8 броя, при достатъчни по закон 2 и повече, съдът приема, че представлява признание за неизгоден за жалбоподателя факт, че не може са спазва изискванията на

ЗПУ и лицензията в хода на цялостната си разрешена дейност. Поради това, съдът приема, че е доказан фактът на неизпълнение на текстовете, приети за нарушени от влезлите в сила НП, и в хода на мониторинга, проведен от органа след указанията, дадени до оператора от 2021г. , респ. след неговия доклад за съответствие от 25.08.2021г.

Поради изложеното, следва да се приеме, че са налице предпоставките за приложение на нормата на чл.57, ал.1, т.1 от ЗПУ, респ. органът правилно е приложил и материалният закон.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде оставена без уважение, а оспореният акт потвърден.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Стар пост“ ООД срещу Решение № 289 от 18.08.2022г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

**ОСЪЖДА** „СТАР ПОСТ“ ООД да заплати в полза на Комисията за регулиране на съобщенията сумата от 200 / двеста/ лева, представляваща претендирано юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**