

Протокол

№

гр. София, 13.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.03.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6353** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване на второ четене в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. Й. редовно преупълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. З. С., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Запознахме се с приложените към молбата на ответника от 22.02.2019 г. доказателства в 5 класъора и не възразявам да бъдат приети. Няма да сочим други доказателства, извън изслушването на ВЛ.

ЮРК. К. – Нямам други доказателствени искания, извън разпита на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

ВЛ Т. З. С. със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да даде вярно

и безпристрастно заключение.

ВЛ С. разпитана, каза – Представила съм допълнително заключение от 19.02.2019 г., изготвено лично от мен, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. И АДВ. Й. ВЛ С. разпитана каза – На основание таблици №2 и №3 към допълнителното заключение на стр. №9,10 и 11 от него и на основание диска, който ми беше предоставен от страна на НАП - извлечение на данъчно-осигурителната сметка, в съпоставка с счетоводните данни при жалбоподателя се установява, че при единия вариант в таблица №2 през всички ревизируани периоди, изключая изрично посочените три от тях за месец април 2012 г., май 2012 г. и май 2014 г. е имало наличност на средства по ДОС. При другия вариант в таблица №3, периодите са пет. Това са април и май 2012 г., януари и февруари 2013 г. и януари 2014 г. За посочените три или пет периода сумите по ДОС на лицето не са в достатъчна наличност съобразно подлежащите на принудително изпълнените задължения по страници от №1 до №56 на РД така както подробно са обсъдени в основното заключение.

АДВ. Д. И АДВ. Й. – Нямаме други въпроси. Да се приеме експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. ВЛ С. разпитана каза – От страна на жалбоподателя не е иницирирано производство за прихващане на задължения, за които по ДОС е имало надвнесени суми. На въпроса на какво основание са правени плащанията и защо е имало надвнасяне на суми не мога да отговоря тъй като не съм имала такава задача и се касае за огромна по обем информация. Мога да дам един, два примера – напр. през 2013 г. ми направи впечатление, че за ДОО на 20.12.2013 г. има ефективно внасяне на сума 426 440,58 лв. Тази сума реално е била дължима към 25.01.2014 г. През м. януари 2014 г. от тази сума частично са погасени някои задължения за ДОО по декларация-образец №6.

ЮРК. К. – Във връзка с въпросите ми искам да представя на съда извлечения от сметката на жалбоподателя, от която е видно, че има авансово внасяне на суми, с които жалбоподателят е захранвал тази сметка на основание ЗДДС и ЗКПО, и тези суми са служили за погасяване на последващи задължения, декларирани от лицето със справка-декларация по ЗДДС и годишна данъчна декларация по ЗКПО. По повод удостоверенията по чл. 87 ДОПК представям извлечение от системата на публичния изпълнител, видно от което става ясно, че тези производства са образувани от публичния изпълнител на една по - късна дата в сравнение с изпратената покана за доброволно изпълнение, която се изпраща от вискателя, в случая КЗП, ДНСК и други трети лица. След приключване на производството при третите лица информацията от тях се препраща към НАП и тези данни бяха предоставени в предходното СЗ в 5 класъра. След като постъпи тази информация от НАП тя се обработва, осчетоводява и качва в системата, след което се качва в сметката на лицето и стои като дължимо по нея. Удостоверенията по чл. 87 ДОПК се издават удостоверяват положението към конкретна дата.

ВЛ С. – Не съм имала за цел и не съм изследвала ДДС сметката. Тя е в ДОС, но не съм имала такава задача. Представената справка относно дата на образуване на изпълнителното дело и плащането на задължението считам за относима, и тя кореспондира с календара по основното ми заключение, както и с приложение 1.1 от допълнителното заключение и подкрепя изводите по таблица от 1 до 18 в основното заключение.

ЮРК. К. – Считам, че се касае за нова информация, защото към изготвяне и на двете

заклучения ВЛ не е разполагало с информация за датата на образуване на изпълнителното производство във връзка с удостоверенията по чл. 87 ДОПК. Например при образувано производство на 04.03.2014 г. жалбоподателят е погасил задължението си по него на 08.03.2014 г. Ако е издадено удостоверение по чл. 87 ДОПК в този период (от 04.03 до 08.03.) то ще излезе чисто, защото е нужно технологично време за обработване на информацията, за да може да бъде качена в системата като задължение. С представената в днешното СЗ справка относно датата на образуване на изпълнителното производство и на погасяване на задължението искам да поясня защо на жалбоподателя са издавани чисти удостоверения по чл. 87 ДОПК. Тук искам да уточня, че считам за неотнормими доводите на жалбоподателя чл. 87 ДОПК, тъй като с допълнително представените доказателства сме доказали наличието на задължения, подлежащи на принудително изпълнение. Жалбоподателят е бил страна по тези производства и е знаел за наличието на задължения.

ВЛ С. – Не съм изследвала датата на образуване на изпълнителното производство, въпреки че съм се запознала с всички приложения по делото и съм изследвала и изпълнителните листа. Поддържам, че всяко едно НП от РД съм го изследвала към момента на плащане. Тъй като между установяванията на РД и РА има разлика е много възможно в РА да има едно или две допълнително добавени НП, защото такива установих в РА. Затова на въпроса на юрк. К. налице ли са несъответствия към 16.01.2014 г. въз основа на НП № ВТ-37 – ДНСК 296/28.07.2009 г. не мога да отговоря конкретно.

АДВ. Й. – Възразявам срещу въпросите, които се задават на ВЛ, тъй като считаме, че те са правно насочени.

ЮРК. К. – Ревизията е извършена въз основа на доказателствата, събрани при нея и на информация от информационната система на НАП. Нямам други въпроси към ВЛ С.. Не оспорвам заключението. Моля да се приеме.

АДВ. Д. – Възразяваме срещу приемането на доказателствата, представени от ответника в днешното СЗ, тъй като не са взети предвид от ВЛ при анализа му. Представянето на нова информация във всяко заседание удължава ненужно процеса.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 840 лв.

ПРИЕМА днес представените от юрк. К. писмени доказателства, както и приложените към допълнителното заключение на ВЛ С. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д. – Моля, да се отмени обжалвания РА съгласно съображенията изложени там. С оглед допълнителната експертиза, представена в хода на настоящето заседание, моля, да имате предвид липсата на основание за начисленията, така както са представени от страна на администрацията, и наличието на публични задължения,

които възпрепятстват ползването на данъчно облекчение под формата на освобождаване от облагане на социални разходи под формата на ваучери за храна. От представените доказателствата стана ясно, че за всеки от ревизираните периоди дружеството е имало надвнесен данък по данъчно - осигурителната сметка. Механизмът на действие на данъчно - осигурителната сметка е предвиден в чл. 169 ДОПК. Там е разписан механизма на прихващане, също и по чл. 128 ДОПК. Нарушен е основен принцип за ефективност, тъй като е направено трудно упражняването на права и на практика невъзможно, тъй като лицето няма достъп до ДОС и възможност да иска извършване на прихващане. При издаването на удостоверенията по чл. 87 ДОПК у доверителя ми са създадени правни очаквания за липса на задължения. В ЗКПО липсва ред за доказване липса на задължения и единственият ред за това по чл. 87 ДОПК следва да бъде съобразен.

АДВ. Й. – В чл. 128 ДОПК изрично е предвидена възможността за данъчната администрация да извършва прихващания при наличие на внесени или подлежащи на възстановяване суми. Постоянната съдебна практика и законът не въвеждат допълнителни условия за извършване на прихващане. От писмата, представени от НАП на ВЛ е видно, че при издаване на удостоверенията по чл. 87, ал. 6 ДОПК се прави проверка, освен в системата СУП, и в програмен продукт за други публични задължения - ПП „Публични вземания“ и програмен продукт „Извънсъдебно събиране“. Необосновано ми се струва твърдение, че при 69 броя издадени удостоверения в продължение на 60 месеца технически грешки и несъответствия са довели до това, нито едно задължение да не е упоменато в съответните удостоверения. Моля, за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. К. – Моля, да оставите без уважение депозираната от жалбоподателя жалбата. Правилно с РА са определени допълнителни задължения. По безспорен начин се е установи по представените по делото доказателствата, че към момента на доставка на ваучери лицето е имало задължения, подлежащи на ПИ. По тези производства лицето е страна, то е уведомено. Установи се, че НАП получава тази информация на един по-късен етап, за да бъде обработена и въведена в системата, така че същите тези задължения да бъдат прихванати. Надвнесените суми са послужили за погасяване на декларираните от ревизираното дружество задължения. Моля, за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 10-дневен срок считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: