

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2540

гр. София, 11.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в закрито заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

като разгледа дело номер **1814** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. Л. Ж. от [населено място] срещу заповед № 03 – 220- РД/1/ 04.01.2013г на Директор ОД С. при ДФ „Земеделие”, с която се отказва изплащане на финансова помощ, представляваща второ плащане по договор № 22/112/02680 по заявка за плащане 22/112/02680/3/01 име на ползвателя И. Ж. и У. № 359237. Със същата заповед се разваля сключения договор на основание чл. 87 ал.2 от ЗЗД, като се иска връщане на полученото първо плащане по договора със законната лихва от датата на получаване на заповедта на основание чл. 55 ал.1 от ЗЗД. Според жалбоподателя, оспорената заповед има характер на индивидуален административен акт. По изложени в жалбата съображения се претендира нищожност, евентуално незаконосъобразност на заповедта.

Ответникът по оспорването, Директор ОД С. при ДФ „Земеделие” чрез юрк. Д. претендира недопустимост на оспорването на основание чл. 159 т. 1 от АПК. Твърди, че между ДФ „Земеделие” и жалбоподателя И. Л. Ж. е сключен договор № 22/112/02680 от 15.10.2009г. за отпускане на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери” от ПРСР за периода 2007-2013 г., подкрепена от ЕЗФРСР. Твърди се, че възникналото въз основа на този договор правоотношение е облигационно, а не административно, поради което заповедта, връчена с уведомително писмо изх. № 01-223-6500/1 от 04.01.2013г. няма качеството на административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. Според ответника, с обжалваната заповед, Директорът на ОД - С. на ДФ „Земеделие”, /в качеството му на упълномощено лице от Изпълнителния директор на ДФЗ/, е направил волеизявление като страна по сключения облигационен договор, а не в качеството му на административен орган или друг овластен със закон за това орган. Твърди се, че споровете във връзка с изпълнение/неизпълнение на сключения между страните договор следва да бъдат решавани по общия гражданскоправен ред. Относимата Наредба № 9 от 03.04.2008г., регламентираща процедурата за кандидатстване и

разглеждане на заявленията, предвиждала, че съгласно чл.21, ал.1, процедурата приключва със заповед за одобрение или отхвърляне на заявлението за подпомагане, която заповед подлежала на обжалване по реда на АПК. Въз основа на влязлата в сила заповед и предвид чл.21, ал.2 от наредбата, с кандидата се сключвал договор, който подробно уреждал правата, задълженията и отговорностите на страните, включително и основанията за изискуемост на финансовата помощ. В случая безспорно били налице взаимоотношения между жалбоподателя и Фонда, които били възникнали в изпълнение на договора, при което неизпълнението на задълженията пораждало гражданско-правни, а не административно-правни отношения /в този смисъл се цитира Определение № 16374 от 12.12.2011г. на ВАС по адм.д. № 15695 от 2011г., IV отд./.

При извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че производството по делото следва да бъде прекратено на основание чл. 159 т.1 от АПК при следните изводи от фактическа и правна страна:

Страните по делото не спорят, че между ДФ „Земеделие“ и жалбоподателя И. Л. Ж. е сключен договор № 22/112/02680 от 15.10.2009г. за отпускане на финансова помощ по мярка „Създаване на стопанства на млади фермери“ от ПРСР за периода 2007-2013 г., подкрепена от ЕЗФРСР – л. 49 по делото.

С оспорваната заповед № 03 – 220- РД/1/ 04.01.2013г на Директор ОД С. при ДФ „Земеделие“ се отказва изплащане на финансова помощ, представляваща второ плащане по договор № 22/112/02680 по заявка за плащане 22/112/02680/3/01 име на ползвателя И. Ж. и У. № 359237. Със същата заповед се разваля сключения договор на основание чл. 87 ал.2 от ЗЗД, като се иска връщане на полученото първо плащане по договора със законната лихва от датата на получаване на заповедта на основание чл. 55 ал.1 от ЗЗД.

Спорът между страните на този етап на производство – допустимост на оспорването, е дали така постановената заповед има характер на индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на АПК.

АССГ, в настоящия съдебен състав приема, че същата заповед няма характер на индивидуален административен акт, поради което и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на АПК. В тази насока споделя възражението на ответника, че възникналото въз основа на посочения погоре договор правоотношение е облигационно, а не административно, поради което заповедта, връчена с уведомително писмо изх. № 01-223-6500/1 от 04.01.2013г. няма качеството на административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. Волеизявлението на директора на ОД - С. на ДФ „Земеделие“ е като страна по сключения облигационен договор, а не в качеството му на административен орган.

Според съда, отношенията между жалбоподателя и ответника са породени от сключения между тях договор и в тази връзка имат облигационен характер, поради което и не подлежат на оспорване по реда на АПК, а по реда на ГПК във връзка със ЗЗД, а именно по гражданско правен ред.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав на основание чл. 159 т.1 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на И. Л. Ж. от [населено място] срещу заповед № 03 – 220- РД/1/ 04.01.2013г на Директор ОД С. при ДФ „Земеделие”, с която се отказва изплащане на финансова помощ, представляваща второ плащане по договор № 22/112/02680 по заявка за плащане 22/112/02680/3/01 име на ползвателя И. Ж. и У. № 359237; разваля се сключения договор на основание чл. 87 ал.2 от ЗЗД, като се иска връщане на полученото първо плащане по договора със законната лихва от датата на получаване на заповедта на основание чл. 55 ал.1 от ЗЗД.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм.д. № 1814 по описа на АССГ за 2013г.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: