

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2250** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ес Ен Би“ ООД, редовно уведомен, не се представлява.

От адв. В. е постъпила молба от 24.09.2025 г., в която заявява ангажираност и не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., редовно уведомена, явява се лично.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявлението на адв. В. от 24.09.2025 г., в която заявява, че е запознат с допълнителното заключение на вещото лице, не възразява да се изслуша и да бъде прието заключението; посочил е, че няма да сочи други доказателства, и в случай, че ответникът заяви събиране на нови доказателства или предостави такива – да му бъде предоставена възможност за запознаване и становище, излага становище по същество и моли за срок за писмени бележки.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило на 17.09.2025 г., заключение по съдебно-счетоводна експертиза, коригирано и допълнено след като на експерта в предходното съдебно заседание бе предоставена възможност да стори това, след представена справка-декларация по ЗДДС от

ответника и приета като доказателство по делото.

ВЛ със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в сметите обстоятелства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Представила съм допълнително писмено заключение, което поддържам. Съобразно дадените указания в предходно заседание в таблица № 8 от констативно-съобразителната част, съм посочила за всеки от един период, в които ВАС се е произнесъл по отношение на фактури, издадени от дружествата и съм направила съпоставки какво е установено, какво е декларирано, какви са били сумите по РА и какви разлики се получават след извършване на корекциите.

СЪДЪТ (към вещото лице Ж.): Има ли установени разлики между това, което Вие сте констатирани с това, което констатирано с АПВ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: С първият АПВ от 14.03.2023 г. на дружеството за м. юли е възстановена пониска сума в сравнение с това, което аз съм констатирала. Това може да се види в таблица № 10, стр. 5 от заключението.

ЮРК. Н.: А, какъв е размера? Това щях да попитам във връзка с таблица 9.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Разликата е 3645.46 лв.

ЮРК. Н.: Това е за месец юли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Да, за м. юли 2009 г. Това е единствената разлика, която съм констатирала, съобразно АПВ от м. март 2023 г., с който са били възстановени на дружеството суми за надвесен корпоративен данък, суми за ДДС и начислени лихви.

СЪДЪТ (към вещото лице Ж.): Тази разликата въз основа на какво се формира? От къде се получава тя?

ЮРК. Н.: В тази връзка е и следващият ми въпрос: дали вещото лице е съобщило АПВ от 23.06.2023 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: В АПВ от 23.06.2023 г. тази сума е вече установена от органа по приходите вече за възстановяване, но в този акт е извършено прихващане с начислени суми за лихви, които дружеството е имало във връзка с образувано изпълнително дело и реално, нямаме възстановяване на тази сума. Тоест, имаме едно реално установяване март месец. След това, в юни има втори АПВ, в който е установено, че тази сума от 3645.46 лв. са надвесени от дружеството, и следва да се възстановяват, но същите не са възстановени реално, а е направено прихващане на дължима лихва по образувани изпълнителни дела.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Ж., в който същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 900 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 400 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя за задължението му.

ЮРК. Н.: В предходното съдебно заседание жалбоподателя пое ангажимента да представи РА и доклада, но към момента същите не са налични по делото. В тази връзка представям молба на основание чл. 192 от ГПК и моля да задължите ТД на НАП – С. да представи посочените в молбата РД и РА, издадени по отношение на жалбоподателя, включително и информация от данъчно-осигурителната сметка на „Ес Ен Би“ ООД, относно отразени транзакции за ДДС за месец 07.2009 г., включително на 30.05.2023 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането на ответника е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ТД на НАП – С. посочената в представената молба от процесуалния представител на Директора на Дирекция ОДОП, а именно: РД и РА, включително и данни от данъчно-осигурителната сметка на „Ес Ен Би“ ООД така, както е посочено в молбата на юрк. Н.. Към писмото до ТД на НАП – С. ДА СЕ ПРИЛОЖИ и копие от молбата за изпълнение на съдебното определение.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: