

# Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. Т. чрез АДВ. С. Н. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразяваме да се приеме и представената преписка. Считаме, че една голяма част от нея е неотнормима, но не възразяваме да бъде приета.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Считам, че Решение № 4486/2021г. на ВАС е неотнормимо към настоящия правен спор и моля да не го приемате като доказателство. За сведение на съда представям писмо от НОИ, което доказва, че жалбоподателят ползва право на пенсия от 2018г. Няма данни, както е посочено да му е връчена последната длъжностна характеристика. Щом няма данни да му е връчена, не му е връчена.

Адв. Ч.: Категорично твърдим, че не му е връчена. Не можем да се ориентираме какво твърди ответната страна, в Заповед № 428 се сочи, че съгласно утвърдената длъжностна характеристика жалбоподателят не отговоря на изискванията. Коя утвърдена длъжностна характеристика се има предвид от 2003г., когато е назначен

жалбоподателят на работа или че не отговаря на длъжностната характеристика от 13.05.2022г. – тази, която е на лист 39 от делото за да можем да си организираме защитата и да направим доказателствени искания.

Юрк. Т.: Имаме предвид тази длъжностна характеристика, която е от 13.05.2022г.

Адв. Ч.: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

Юрк. Т.: Уточнявам, че тази длъжностна характеристика е по доклада на главния секретар на лист 36, който е приложен. Видно от самата длъжностна характеристика тя е утвърдена от същата дата и има подпис на министъра.

Адв. Ч.: Не възразявам да се приеме писмения документ.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и представения документ в днешното съдебно заседание от ответника.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Не е налице хипотезата на чл.107, ал.1, т.7 от ЗДСл, че за да е налице тази хипотеза от закона трябва държавният служител да не е отговаря изначално на изискванията за заемане на длъжността. Моля за срок за писмени бележки. На 10.05.2022г. жалбоподателят след трето поредно уволнение от този административен орган е подал заявление за възстановяване на работа. Три дни по-късно е взето решение да се промени длъжностната характеристика и на 17.05.2022г. са издадени две заповеди в един и същи ден за възстановяване и за прекратяване на трудовите правоотношения. Това не отговаря нито на целта на закона, нито във връзка с материалното основание за освобождаване. Моля да ни присъдите разноски.

Юрк. Т.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Видно от представените по делото доказателства се установява, че е налице хипотезата на чл.107, ал.1, т.7 от ЗДСл. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам срещу претендираните разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

