

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1156

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в закрито заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **4877** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

Постъпила е молба Вх. № 41930 от 22.11.2023г. от „УНИВЕРСАЛ ТУР ИНДАСТРИС“ ЕООД, за промяна на Решение № 6605 от 03.11.2023г. по адм.д. № 4877/2023г. по описа на АССГ, в частта за разноските. Молителят аргументира искането си с това, че съдът се е произнесъл с диспозитив, като е присъдил сторените разноски по адм.д. № 4877/2023г., но не е присъдил исканите разноски, които са сторени от жалбоподателя в производството по първоначалното разглеждане на делото по адм.д. № 3671/2022г. на АССГ, по което постановеното Решение № 4350/28.06.2022г. е отменено от ВАС, с Решение № 5183 от 16.05.2023г. по адм.д. № 9005/2022г. на ВАС, Първо отделение и е върнато за разглеждане от АССГ.

Молбата е изпратена на ответната страна, като в законоустановения срок, не е депозирано становище по нея.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, направено от легитимирана страна, в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледано по същество, следва да се уважи по следните съображения:

С молба Вх. № 41930 от 22.11.2023г. от „УНИВЕРСАЛ ТУР ИНДАСТРИС“ ЕООД, се иска промяна на Решение № 6605 от 03.11.2023г. по адм.д. № 4877/2023г. по описа на АССГ, в частта за разноските, като изрично се претендират разноски в размер на 5 880 лв., представляващи адвокатско възнаграждение, съгласно списък по чл. 80 от ГПК и представен договор и фактура по адм.д. № 3671/2022г. на АССГ. Молителят основава искането си на нормата на чл. 226, ал.3 от АПК, съгласно която, се присъждат разноските за водене на делото пред ВАС, като практиката приема, че при отмяна на първоначалното решение при повторното разглеждане първоинстанционният съд присъжда и разноските за първоначално водене на делото и за ВАС. Процесният случай, обаче е различен поради това, че при първоначалното разглеждане на делото по адм.д. № 3671/2022г. на АССГ, е постановено Определение

№ 5747 от 19.07.2022г., с което искането за изменение на Решение № 4350/28.06.2022г., в частта за разноските и присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 5880 лв., е оставено без уважение. Определение № 5747 от 19.07.2022г., по адм.д. № 3671/2022г., е обжалвано с частна жалба, която е оставена без разглеждане, с изричен диспозитив с Решение № 5183 от 16.05.2023г. по адм.д. № 9005/2022г. на ВАС, Първо отделение. Независимо от това, обаче, настоящият съдебен състав намира, че оставянето без разглеждане на частната жалба от ВАС, в процесния случай, не е произнасяне по същество, като мотиви не са изложени, а директно е прието, с оглед отмяната на първоинстанционния акт, по жалба на ответната страна, че при този изход на делото при ВАС, частната жалба е недопустима и е оставена без разглеждане. Настоящият съд, намира, че е допуснато процесуално нарушение, като с оглед нормата на чл. 248, ал.3 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, която допуска самостоятелно оспорване на решението, в частта за разноските, от активно легитимирана страна, в случая, е трябвало да е налице произнасяне по същество по частната жалба за разноските на жалбоподателя, като се уважи или отхвърли искането за изменение, с изричен диспозитив, който става част от първоинстанционното решение, и едва тогава, с отмяната на същото, съответно се отменя и определението за разноски, което е част от първоинстанционното решение. Ето защо, следва да приемем, че не е формирана сила на присъдено нещо по искането за разноски при първоинстанционното разглеждане на делото и с отмяна на решението, е отменено и Определение № 5747 от 19.07.2022г., по адм.д. № 3671/2022г., а не е влязло в сила, както е посочено с печат на същото. В този случай, основателно е искането в настоящото производство за промяна на Решение № 6605 от 03.11.2023г. по адм.д. № 4877/2023г. по описа на АССГ, в частта за разноските, като се присъдят и разноски в размер на 5 880 лв., представляващи адвокатско възнаграждение, съгласно списък по чл. 80 от ГПК и представен договор и фактура по адм.д. № 3671/2022г.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 от АПК, Решение № 6605 от 03.11.2023г. по адм.д. № 4877/2023г. по описа на АССГ, в частта за разноските като го ДОПЪЛВА, както следва:

„ОСЪЖДА Национална Агенция за приходите Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – София, да заплати на „УНИВЕРСАЛ ТУР ИНДАСТРИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ап. офис 1, сумата от 5 880 лева (пет хиляди осемстотин и осемдесет лева), представляваща съдебно-деловодни разноски, при първоначалното разглеждане на делото, представляващи адвокатски хонорар по адм.д. № 3671/2022г., по описа на АССГ, на осн. чл. чл. 226, ал.3 от АПК“

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

След изтичане на срока за обжалване на настоящото определение делото да се изпрати във ВАС по постъпилата КЖ срещу решението.

СЪДИЯ:

