

РЕШЕНИЕ

№ 6416

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 149, ал. 5 от АПК.

Образувано е по протест прокурор от СГП - отдел „Надзор за законност“, с който се иска обявяване на нищожността на волеизявление на Началник СДВР, отдел „Пътна полиция“ - [населено място] за издаване на Свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ №[ЕИК]/02.05.2019 г. на името на Х. Б. П.. Твърди се, че П. има валидно британско СУМПС, поради което издаденото такова е нищожно. Според прокурора е налице и основание за нищожност – нарушение на нормите на чл. 151, ал. 7 от ЗДВП, чл. 17, ал. 13, т. 2 от Наредба №I-157/01.10.2002 г., чл.7, §5, б.„а“, „б“ и „в“ от Директива 2006/126/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 г., относно СУМПС.

В съдебно заседание, прокурор при СГП поддържа протеста на сочените в него основания.

Ответникът – Началникът на отдел ПП, СДВР, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа протеста като основателен.

Заинтересованата страна – Х. Б. П., редовно призован, не се явява, не се представлява, с писмено становище изразява съгласие с искането на СГП.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Производството пред СДВР е започнало по заявление-декларация от 24.04.2019 г. на Х. П. за издаване на дубликат на свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ /л.9 от делото/, тъй като предходното му СУМПС било изгубено.

Исканият документ /дубликат на СУМПС/ е издаден на 02.05.2019 г. и връчен на 03.05.2019 г. на заявителя.

В докладна записка № УРИ 4332р-43979/24.08.2021 г. относно предприемане на действия за обявяване нищожност на СУМПС №[ЕИК]/02.05.2019 г. с валидност до 02.05.2029 г. на з. страна се установява, че в ОПП СДВР е извършена проверка по повод постъпило писмо от ГДНП № 3286р-56676/21.12.2020 и приложена преписка рег. № 328600-61757/11.12.2020 по описа на ГД НП, образувана по повод постъпили материали от полски компетентни служби, установяващи, че по местните закони в Полша, СУМПС на Х. П. е отнето за срок от 3 години. Установено е, че издаденото преди СУМПС на П. не е изгубено/откраднато, а иззето от полски правоохранителни органи за извършено нарушение – управление на МПС в Полша под въздействие на алкохол.

Видно от приложената преписка, постъпилата нова информация от страна на полските власти, се явява ново обстоятелство, от съществено значение за издаването на административен акт СУМПС №[ЕИК]/02.05.2019 г. с валидност до 02.05.2029 г. от СДВР ОПП на Х. Б. П.. Това ново обстоятелство е било неизвестно, при решаване на въпроса дали или не следва да се издаде дубликат от СУМПС по заявление от 24.04.2019 г. за изгубено/откраднато СУМПС. Изтекли са сроковете по АПК за възобновяване на административно производство по заявлението на П. от 24.04.2019 г., което не позволява на административния орган да постанови дължим отказ за издаване на дубликат от документ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Протестът е подаден в срок съгл. чл. 149, ал. 5 от АПК и от лице по чл. 147, ал. 2 от АПК.

Разгледан по същество е основателен.

Съгласно чл. 50, ал. 1 от Закона за българските лични документи свидетелството за управление на моторно превозно средство е индивидуален удостоверяващ документ за правоспособност за управление на моторно превозно средство. Следователно свидетелството установява с удостоверяващата сила на издаден от компетентен орган официален документ притежаването от адресата на призната способност да се упражнява правно-регламентирана дейност, каквато е управлението на моторно превозно средство.

Съгласно чл. 160, ал. 1 от ЗДвП дубликат на свидетелство за управление или на контролен талон към него се издава, когато свидетелството или контролният талон е изгубен, откраднат, повреден или унищожен, за което притежателят подписва декларация.

Доколкото в специалните закони и в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: 1). Всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта. 2). Порокът във формата е основание за нищожност, само

когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам - на липса на волеизявление. 3). Съществените нарушения на административно-производствените правила са основания за нищожност, също само ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление (например - поради липса на кворум). 4). Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора - т. е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма, и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на посоченото основание. 5). Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило и само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт посоченият порок води до нищожност.

В настоящия случай П. е подписал декларация, че СУМПС е откраднато и не притежава друго валидно такова. Видно от докладните записки е записано, че П. собственоъчно към заявлението от 24.04.2019 г. декларира кражба на документа, което в следващия времеви период се оказва невярно обстоятелство. Документът не е бил откраднат, а отнет в друга страна за извършено нарушение на правилата за движение по пътищата там, за срок от три години, които изтичат през 2021 г., но по време на това ограничение, П. се снабдява с дубликат на СУМПС. Следователно не са били налице предпоставките за издаване на дубликат на СУМПС на територията на РБ, в частност не са били налице условията на чл. 161 от ЗДвП. Дубликатът от издадено свидетелство е незаконосъобразно до степен на грубо нарушение на норми, недопускащи притежаване на две валидни СУМПС от едно лице.

Липсата на основание за издаване на дубликат на СУМПС води до нищожност на волеизявлението за издаването му, доколкото посредством издадения дубликат лицето притежава два броя СУМПС, удостоверяващи неговата правоспособност за управление на МПС, а това е в противоречие с императивните норми на закона.

Предвид това следва да бъде обявено за нищожно волеизявление на Началник СДВР, отдел „Пътна полиция“ - [населено място] за издаване на Свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ № №[ЕИК]/02.05.2019 г. с валидност до 02.05.2029 г. на името на Х. Б. П..

Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за нищожно волеизявление на Началник СДВР, отдел „Пътна полиция“ - [населено място] за издаване на Свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ №[ЕИК] от 02.05.2019 г. с валидност до 02.05.2029 г. на името на Х. Б. П..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба или протест пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаването му.

Съдия: