

РЕШЕНИЕ

№ 16163

гр. София, 27.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1931** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 284 - 285 от Закона за изпълнение на наказания и задържане под стража (ЗИНЗС), във връзка с чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на Д. Д., изтърпяващ наказание в Затвора – С., с която е предявен иск с правно основание чл. 284, ал. 1 вр. чл. 3 от ЗИНЗС против Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в периода 01.11.2021 г. – 15.10.2024 г. Претендира се обезщетение в размер на 20 000 лева, ведно със законните лихви, считано от предявяване на исковата молба – 22.10.2024 г. до окончателно изплащане на обезщетението и направените по делото разноски.

С Решение №32479/05.10.2025 година, постановено по адм.дело №10405 /2024 година по описа на АССГ, Първо отделение, 26-ти състав, иска на Д. Д. срещу ГДИН е отхвърлен като неоснователен.

С решение №5194/09.02.2026г. на АССГ, VIII касационен състав по адм. дело №12276/2025г. по описа на АССГ, съдът е отменил решението на АССГ, 26-ти състав, като е дал конкретни указания и е върнал делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Ищецът твърди, че за периода, в който е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ в Затвора С. в резултат на ухапванията от дървеници по тялото му имало плюски, рани, сърбежи. Сочил се, че сънят на ищеца е нарушен и в резултат на ухапванията и полазването от дървеници търпи болки, страдания и унижения, включително разрушаване на достойнството, изпитва безпокойство, безпомощност и безнадеждност, страх и ужас. В исковата молба се твърди, че от

преживения стрес ищецът е развил депресия, паник атаки, не може да се храни и да спи, постоянно е отпаднал и няма желание за живот. Претендира адвокатско възнаграждение на процесуалния му представител, което да определи, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Ответникът Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при МП оспорва исковата молба в писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез процесуален представител. Твърди, че липсват доказателства за твърдените вреди на ищеца, които да са пряка и непосредствена последица от действия или бездействия на администрацията в затвора. Поддържа, че цялата площ на ареста и затвора са били третирани редовно срещу вредители, за което прилага протоколи за обработка и дезинсекция по график. Претендира за отхвърляне на иска и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Участвалият в производството по делото прокурор от на СГП счита, че исковата претенция е недоказана и неоснователна.

Административен Съд С. - град, I отделение, 21 състав, след като взе предвид наведените в исковата молба доводи, изразеното становище на ответника и на представителя на СГП и се запозна с приетите по делото гласни и писмени доказателства, намира от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че ищецът Д. Д. е постъпил в Затвора – С. на 01.11.2021 г. за изпълнение на наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Със заповед на началника на Затвора – С. № 013 от 16.11.2021 г. първоначално е бил настанен в зоната за повишена сигурност – 1-ва група, 28 спално помещение за периода 16.11.2021 г. – 16.02.2022 г. заедно с свид. В. Г..

В периода 18.02.2022 г. – 15.04.2022 г. ищецът е бил настанен в 1-во спално помещение в 6-та група при същите условия, както и в 1-ва група – съобразени с изискванията на чл. 248, ал. 1, т. 1 от ЗИНЗС, предвид повдигнатото обвинение, за което се предвижда наказание лишаване от свобода над 15 години или доживотен затвор – постоянно заключено помещение, без право на участие в колективни мероприятия. В помещението заедно с Д. Д. са били настанени и лицата Р. Г., В. Ф. Р., С. Й., К. К. Н., свид. В. Г. и Д. Ч..

На 15.04.2022 г., след влизане в сила на осъдителна присъда, ищецът е разпределен в 10-група на Затвора – С., обособена за осъдени чужди граждани. След разформироване на тази група - през м. август 2022 г., считано от 05.08.2022 г. до 25.01.2024 г. Д. Д. е разпределен в 9-та група заедно с лицата И. Б. Г., Б. Н. и свид. Е. Й..

В периода 25.01.2024 г. – 23.04.2024 г. ищецът е бил настанен във 2-ра група където е пребивавал в 4-то, 12-то и 11-то спални помещения.

Считано от 23.04.2025 г. е назначен на работа по щат на Затвора и е преместен в 9-та група, 15 спално помещение, в което в различни периоди са били настанени и лишените от свобода К. Б. С., О. Ф. П., Н. П. Р., Л. Т. Л. и свид. С. П. В..

В представената информация от ВПД Началника на Затвора С. с писмо рег. № 14512 от 04.12.2024 г. е отразено, че в досието на ищеца и в медицинските журнали, водени в Медицинския център при Затвора С. не се съдържат данни за оплаквания, заболявания, алергии или алергични реакции, свързани с ухапване от дървеници.

Представени са 20 приемо-предавателни протоколи за извършени ДДД обработки в Затвора С. от ДЗЗД „Фаворит мениджмънт“ в изпълнение на задълженията по действащ договор с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ № 650 от 20.01.2021 г., с предмет – дезинсекция и дератизация в сградите на ГДИН и териториалните й служби, извършени в периода 22.01.2021 г. – 10.05.2023 г., както и Заявка рег. № 4318 от 08.10.2021 г. за извънредна ДДД обработка, Докладна

записка рег. № 14393 от 26.03.2023 г. за извънредна дезинсекция на спалните помещения в Затвора С. и на СБАЛЛС, извършена на 29.08. и 30.08.2023 г. и 36 броя Протоколи за извършени ДДД обработки от мл. инспектор К. С. – надзирател в затвора С. в периода м. ноември 2023 г. до м. 10.2024 г..

В показанията на разпитаните по искане на ищеца и на процесуалния му представител свидетели С. В., В. Г. и Е. Й. се сочи, че в периодите през които са съжителствали с Д. Д. в едно и също помещение

- свид. С. В. – след 24.01.2024 г. – 15 спално в 9 група

- свид. В. Г. – съпроцесник – в периода 16.11.2021 г. – 04.08.2022г. – в първа, шеста и десета група

- свид. Е. Й. - 05.08.2022 г. до 25.01.2024 г. – 9 група,

ищецът се е оплаквал от ухапвания от дървеници, не е можел да спи спокойно, показвал обривите по тялото си на местата, на които са ухапванията. Според свид. В. в периода 25.01.2024 г. – 23.04.2024 г., когато ищецът е бил наказан и не е работил и са били настанени в 4 спално помещение, краката и гърбът му целите били в пъпки и червени петна от ухапванията. Същевременно сочи, че «Сега е по-друго... лошото е, че ни мъчат». В показанията на свид. В. Г. се съдържа информация, че ищецът е ползвал хапчета и кремове за мазане, носени от негови роднини при свиждания и от работещи на външни обекти.

При повторното разглеждане на делото са изпълнени указанията на тричленния състав на съда, като са събрани допълнителни доказателства-представено е затворническото досие на ищеца, данни за настаняването на ищеца в Затвора С. и за водените от него дела срещу ГДИН, като са представени и решения на АССГ по дела по ЗИНЗС срещу ГДИН, образувани по искиви молби с аналогични твърдения.

Установените релевантни за правния спор факти, въз основа на анализа на информацията, съдържаща се в представените от страните в съдебното производство писмени и гласни доказателства, дават основание за следните правни изводи:

Ищецът Д. Д. е активно легитимиран да претендира обезщетение за вреди по предвидения специален ред в чл. 285, ал. 1 вр. чл. 284, ал. 1 вр. чл. 3 от ЗИНЗС. Към момента на депозиране на Исковата молба – 22.10.2024 г. същият е изтърпявал наказание лишаване от свобода в Затвора С., считано от 01.11.2021 г.

Исковата претенция е предявена срещу надлежен ответник – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – юридическо лице на бюджетна издръжка, съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от ЗИНЗС. Администрацията на Затвора С., от чието незаконосъобразно бездействие се твърди да са причинени подлежащи на обезщетение неимуществени вреди на ищеца, на основание чл. 284, ал. 1 вр. чл. 3 от ЗИНЗС, е част от административната структура на ответника (чл. 12, ал. 3 от ЗИНЗС).

Не са изтекли предвидените в разпоредбите на чл. 110 и чл. 111 б. „в“ от ЗЗД погасителни давностни срокове. Според задължителното тълкуване, в т. 4 на Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по тълк. дело 3/2004 г. на ОСГТК на ВКС, началният момент на погасителната давност при искиве за обезщетение за вреди от незаконни действия и/или бездействия на административен орган започва да тече от преустановяването им. Приведено към конкретиката на настоящия казус това е денят на предявяване на исковата молба – 22.10.2024 г.

Разгледана по същество, исковата претенция е неоснователна.

Разпоредбите на чл.284-286 вр. чл.3 от ЗИНЗС, уреждат защита на осъдените и задържаните под стража лица срещу поставянето им в неблагоприятни условия, изразяващи се в липса на достатъчно жилищна площ, храна, облекло, отопление, осветление, проветряване, медицинско

обслужване, условия за двигателна активност, продължителна изолация без възможност за общуване, необоснована употреба на помощни средства, както и други подобни действия, бездействия или обстоятелства, които уронват човешкото достойнство или пораждат чувство на страх, незащитеност или малоценност.

За да бъде приета основателност на иска за вреди с правно основание чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС, следва кумулативно да бъдат доказани: 1. акт, действие и/или бездействие на специализираните органи по изпълнение на наказанията, с което се нарушава чл. 3 от закона; 2. настъпила, в резултат на нарушението имуществена/неимуществена вреда в правната сфера на ищеца, която се предполага до доказване на противното по силата на въведената с разпоредбата на чл. 284, ал. 5 ЗИНЗС оборима презумпция и 3. пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и нарушението (в този смисъл е Решение № 15247 от 12.11.2019 г. по адм. д. № 813/2019 г., III отд. на ВАС).

С оглед на изложеното и предвид заявената с исковата молба претенция, съдът следва да установи: А/ поставен ли е бил ищецът, като лишен от свобода в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода (чл. 3, ал. 2 ЗИНЗС), достигащи прага на нечовешко или унижително отношение (чл.3, ал.1 от ЗИНЗС) и изразяващи се в действия, бездействия или обстоятелства, които уронват човешкото му достойнство или пораждат чувство на страх, незащитеност, малоценност, на стрес или трудности с интензитет, надвишаващ неизбежната степен на страдание, присъща на наказанието (чл. 3, ал. 2 ЗИНЗС), съответно: претърпял ли е неимуществени вреди, които да са пряка и непосредствена последица от тези условия; Б/ съумял ли е ответникът (арг. чл. 284, ал. 5 ЗИНЗС) да опровергае твърдението за претърпени неимуществени вреди, като установи и докаже, че не е бездействал, осигурявайки през исковия период „благоприятни условия за изтърпяване на наказанието“. Оборимостта на презумпцията по чл. 284, ал. 5 ЗИНЗС не освобождава ищеца от отговорността да проведе от своя страна пълно и главно доказване (чл. 154, ал. 1 ГПК) на твърдението за понесени неимуществени вреди, които са пряк резултат от поставянето му в неблагоприятни условия в нарушение на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗИНЗС. При постановяване на решението си настоящият съдебен състав приема, че следва да съобрази стандартите, заложи в Европейските правила за затворите. Макар да представляват само препоръки на Комитета на министрите към държавите-членки на Съвета на Европа по отношение на минималните стандарти, които следва да се прилагат в затворите, същите са отправна точка за преценката дали е налице нарушение на забраната за жестоко, нечовешко или унижително отношение. Съгласно Правилата лишаването от свобода чрез настаняване в затвор представлява наказание само по себе си и следователно режимът на осъдените затворници не бива да утежнява страданието, което е резултат от самото пребиваване в затвора.

Относно условията на изтърпяване на наказанието съдът съобразява информацията, предоставена от ответника по реда на чл.284, ал.3 от ЗИНЗС:

Основанието на предявения иск е наличието на дървеници, в резултат, на което в периода от 01.11.2021 г. – 15.10.2024 г. ищецът е имал плюски, рани, нарушен сън, безпокойство, безпомощност и безнадеждност, страх и ужас, от които развил депресия, паник атаки, не можел да се храни и да спи, постоянна отпадналост и липса желание за живот.

По отношение на ефекта на борбата с инсекти, Европейският съд по правата на човека (ЕСПЧ) в § 243 от пилотното решение по делото „Н. и др. срещу България“ от 27.01.2015 г. за условията в българските затвори, споменава, че затворническите власти трябва да се справят с този проблем, чрез осигуряване на адекватни дезинфекционни съоръжения, почистващи продукти, както и редовно обезпаразитяване и проверки на килиите, по-специално на спалното бельо, дюшеците и

пространствата, използвани за съхранение на храна.

Съгласно чл. 11 от Закона за здравето, държавният здравен контрол на територията на Република България се извършва с цел защита на здравето на гражданите, чрез осъществяване на дейностите по чл. 15 от закона, между които е надзора на заразните болести.

По см. на чл. 119а, ал. 1 от ППЗИНЗС дейността по държавния здравен контрол в ГДИН и териториалните ѝ служби се осъществява съобразно закона за здравето, Закона за храните и подзаконовите им нормативни актове. Нормата на чл. 119, ал. 2, т. 11 от ППЗИНЗС обособява като основно направление в дейността по държавен здравен контрол контролът на извършваните дезисекционни и дератизационни обработки в териториалните служби на ГДИН.

Условията и реда за извършване на дезинфекции, дезинсекции и дератизации, както и компетентните физически и юридически лица са предмет на правна регламентация в Наредба № 1 от 05.01.2018 г., издадена по делегацията от чл. 62, ал. 2 от Закона за здравето. По см. на § 1, т. 1 от ДР на Наредбата „дезинсекция“ са методи и средства за унищожаване на вредните членестоноги – паразити и преносители на инфекциозни и инвазионни болести по хората и животните. Помещения в затвора – [населено място] попадат в предметния обхват на Наредбата, съгласно чл. 1, т. 1, б. „д“.

С разпоредбата на чл. 3 от Наредбата, дезинфекцията, дезинсекцията и дератизацията - имат за цел унищожаване или намаляване числеността на вредителите (патогенни микроорганизми, членестоноги и гризач), които могат да бъдат причинители, преносители и резервоари на заразни болести по хората и животните. Нормата на чл. 4 от Наредбата въвежда задължение на физическите и юридическите лица, стопанисващи или ползващи обектите по чл. 1 от Наредбата да поддържат обектите чисти, в добро санитарно-хигиенно състояние, с ниско ниво на проникваемост на вредителите и да осигурят извършването на дезинфекции, дезинсекции и дератизации при поява на вредители и следи от присъствието им.

Разпоредбата на чл. 119б, ал. 1 от ППЗИНЗС въвежда като задължение на медицинските специалисти в сектор „Медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода“ и лечебните заведения в местата за лишаване от свобода извършването на държавния здравен контрол. Правомощията на медицинските специалисти в лечебните заведения в местата за лишаване от свобода, са предмет на уредба в чл. 150 от ЗИНЗС, като част от тях са свързани с даване на предписания относно хигиената и чистотата на дрехите и спалните принадлежности, хигиената и чистотата на помещенията и на настанените в тях лишени от свобода. От изложеното по-горе е видно, че претенцията на ищеца за дървеници в спалното помещение следва да се преценява във връзка със задълженията на администрацията на затвора по чл. 4 от Наредба № 1 от 05.01.2018 г. и чл. 151, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от ЗИНЗС.

От представените писмени доказателства по делото се установява, че администрацията на ГДИН е изпълнила въведените нормативни задължения. Обитаваните от ищеца спални помещения в затвора С. по график, в изпълнение на договора с фирмата периодично са третирани с препарати срещу вредители - дървеници, хлебарки и др. инсекти. Също така от своя страна, затворническата администрация е извършвала третиране на помещенията с препарати срещу дървеници и хлебарки, допълнително при сигнали. Следва да бъде посочено, и че при обработването са били обработвани не

само спалното помещение, в което е бил настанен ищецът, но и други спални помещения на затвора, както и администрация, СБАЛЛС, кухня и др. Представени са 20 приемо-предавателни протоколи за извършени ДДД обработки в Затвора С. от ДЗЗД „Фаворит мениджмънт“ в изпълнение на задълженията по действащ договор с Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ № 650 от 20.01.2021 г., с предмет – дезинсекция и дератизация в сградите на ГДИН и териториалните ѝ служби, извършени в периода 22.01.2021 г. – 10.05.2023 г., както и Заявка рег. № 4318 от 08.10.2021 г. за извънредна ДДД обработка, Докладна записка рег. № 14393 от 26.03.2023 г. за извънредна дезинсекция на спалните помещения в Затвора С. и на СБАЛЛС, извършена на 29.08. и 30.08.2023 г. и 36 броя Протоколи за извършени ДДД обработки от мл. инспектор К. С. – надзирател в затвора С. в периода м. ноември 2023 г. до м. 10.2024 г..

За съда администрацията е създала организация да поддържа ниско ниво на разпространение на вредителите и да осигури извършването на дезинсекция при тяхната проява и наличие на следи от същите. Ангажираните писмени доказателства от ответната страна установяват активно поведение на администрацията за преодоляване на констатирания системен проблем с популациите от дървеници и хлебарки. Представените Протоколи за извършвани ДДД обработки както по сключения договор със специализирана фирма, прилагаща санитарно – дезинфекционни, дезинсекционни и дератизационни мерки, така и с обучен за целта персонал от надзорно охранителния състав, през процесния период, сочи последователност и системност с оглед постигане на значително по - голяма ефективност, включително и чрез прилагане на извънредни мерки, а и при всички случаи на подадени сигнали от РЗИ.

От изложеното по – горе, в съвкупност с приложените по делото доказателства, за настоящата съдебна инстанция, не установи бездействие на служители на ГДИН, а в противовес на изложеното в исковата молба се доказаха факти, че ответникът полага усилия за борба с наличието на дървеници и други вредители на територията на затвора – [населено място], видно от приложените протоколи по делото и има активно поведение за преодоляване на проблема в борбата с популации от инсекти.

От приложените по делото доказателства не се установи, ищецът да е посещавал медицинският център на затвора с отразени оплаквания за ухапвания от дървеници, за да получи медицинска помощ и медикаменти, както и от медицинската документация не се установява влошено здравословно състояние вследствие на ухапвания от дървеници, хлебарки или други насекоми. Не са налични и документи – молби за изискани медикаменти срещу ухапвания и съответно отказ да бъдат предоставени такива. Ищецът е посещавал медицинския кабинет, но не се констатира да е във връзка с ухапвания от дървеници или друг вид насекоми. В представената информация от ВПД Началника на Затвора С. с писмо рег. № 14512 от 04.12.2024 г. е отразено, че в досието на ищеца и в медицинските журнали, водени в Медицинския център при Затвора С. не се съдържат данни за оплаквания, заболявания, алергии или алергични реакции, свързани с ухапване от дървеници.

Също така следва да бъде отбелязано, че хигиената в спалните помещения се поддържа от лишението от свобода и на същите им е предоставена възможност да използват внесени препарати за дезинфекция и дератизация и др., но по делото не са налични молби от ищеца за допускане на допълнителни такива препарати за подобряване на хигиената в спалното помещение, както и няма данни да е уведомявал администрацията

на затвора за наличието на дървеници и хлебарки в помещенията, които е пребивавал.

Липсата на доказано незаконосъобразно бездействие на ответника прави безпредметно изследването на настъпили неимуществени вреди, както и обсъждането на причинно-следствена им връзка с твърдяното бездействие, но за пълнота по делото не се установяват и другите две предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника. По делото е установено, че ищецът е посещавал психолог-видно от приложеното затворническо досие на ищеца за него е изготвена на 10.01.2025г. оценка за акутално психично и емоционално състояние, като на 09.12.2025г. е проведен разговор с психолог. И двете писмени доказателства са след исковия период, но съдът ги взема предвид с оглед твърденията в исковата молба за влошено психическо състояние на ищеца, След запознаване с приложените доказателства, обаче следва извода, че в тях липсват доказателства за оплаквания от страна на ищеца от ухапвания от инсекти, касаят молбите му за предсрочно освобождаване. Видно от приложените по делото доказателства проведения разговор с психолог на 09.12.2025г. касае семейните отношения на ищеца, въз основа на което той впоследствие е подал молба за предсрочно освобождаване, разгледана от СГС, респ. АС-София-НО. По делото липсват каквито е доказателства за регистрирани оплаквания на ищеца, които да са представени на съда с оглед доказване на твърдените емоционални преживявания, породени от увреждащите според ищеца бездействия на ответника - емоционални преживявания водещи до страдание, страх, малоценност, като не са представени и писмени доказателства, свързани с медицински изследвания през процесния период – такива доказваща основното твърдение на ищеца за ухапвания от дървеници, вследствие на които е изпитал неблагоприятни емоции - страх, дискомфорт, нахърняване на човешкото му достойнство, безнадеждност, чувство на незащитеност, малоценност. Показанията на разпитаните свидетели, които на осн. чл.172 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, във вр. с чл. 285, ал. 1 от ЗИНЗС се преценяват от съда с оглед на всички други доказателства по делото, като се има предвид възможната им заинтересованост. За показанията на свидетелите, съдът приема, че макар и вследствие на преки наблюдения, не кореспондират с останалите събрани по делото доказателства, тъй като липсва медицинска документация, доказваща твърдението на ищеца за ухапвания от дървеници, вследствие на които е изпитал неблагоприятни емоции - страх, дискомфорт, нахърняване на човешкото му достойнство, безнадеждност, чувство на незащитеност, малоценност, безнадеждност, отчаяние, както и приема, че свидетелите са заинтересовани от изхода на делото, предвид отношенията, които имат с ищеца. Отделно от това, разгледани по същество, показанията им са лишени от конкретика относно твърдените периоди от време, като следва да бъдат посочени и противоречията в тях относно това относно ухапвания от дървеници и за останалите затворници, вкл. самите свидетели, дали се пръска против инсекти в затвора, къде, кога и кой присъства, с каква периодичност. Налице са общи твърдения за ухапвания на ищеца, но липсват дати и точни период от време, както и твърдения за оплаквания на ищеца до затворническата администрация в тази връзка и/или предоставяне на медикаменти за лечение от администрацията на затвора или от близки на ищеца. Обратно на твърденията, събраните писмени доказателства изхождат от длъжностни лица, издадени при изпълнение на службата им, по установената форма и ред и съставляват доказателства за изложените в тях факти.

Предвид всички доказателства по делото в тяхната съвкупност, макар и по делото да се установява, че мерките срещу дървениците в затвора – [населено място] не са достатъчно ефективни, за да попадне в обхвата на чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи, малтретирането трябва да достигне минимално ниво на суровост. Оценката на това минимално ниво е относителна и зависи и следва от всички обстоятелства по делото. В процесният случай, за съда не се установи наличие на незаконосъобразно действие или бездействие на ответника, ищецът не е бил подложен на изтезания, на жестоко, нечовешко или унижително отношение, на поставянето му в неблагоприятни условия за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, които да уронват човешкото достойнство или пораждат чувство на страх, незащитеност или малоценност. В пенитенциарните заведения за изтърпяване на наказание се търпят ограничения, свързани както със самото място, така и с режима и правилата на вътрешния ред, което обаче не е основание за ангажиране на безвиновната отговорност на държавата. Престоят му не може в никакъв случай да бъде квалифициран като унижително и обидно отношение или нечовешко третиране, съответно не представлява нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, при което неприложима се явява и разпоредбата на чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС. Не са налице всички елементи от състава на законовата норма, а разминаването на посочените в исковата молба обстоятелства и събраните писмени доказателства, обосновава несъстоятелността на твърденията, че в резултат на незаконосъобразни бездействия са причинени неимуществени вреди на ищеца, както се претендира.

По изложените съображения искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен. При неоснователността на главния иск, неоснователна е и претенцията за лихва, предвид акцесорния ѝ характер.

С оглед изхода на делото, в съответствие с нормата на чл. 81 от ГПК, съдът следва да се произнесе по претенцията на ответника, за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ответникът няма право на разноски за юрисконсултско възнаграждение, тъй като нормата на чл. 286, ал. 2 от ЗИНЗС, не ги предвижда. Правилата на исковото производство по ЗИНЗС са специални спрямо общите такива по чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и чл. 143 от АПК, поради което последните са неприложими. По изложените доводи на ответника, не се присъждат разноски.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 285 от ЗИНЗС, във връзка с чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ, **Административен Съд С. - град, I отделение, 21 състав,**
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като **НЕОСНОВАТЕЛЕН** предявения от Д. Д. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, на основание чл. 284, ал. 1 вр. чл. 3 от ЗИНЗС, иск за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 (*двадесет хиляди*) лева за периода 01.11.2021 г. – 15.10.2024 г., ведно със законните лихви, считано от предявяване на исковата молба – 22.10.2024 г. до окончателно изплащане на обезщетението и направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред тричленен състав на Административен съд София град.

СЪДИЯ: