

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5669** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото на лист 432 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице – Д. З. К. – редовно призован, явява се лично.

СГП – уведомена, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на ТД на НАП С. от 13.04.2021 г. с приложения към него под опис писмени документи.

ДОКЛАДВА писмо на ТД на НАП офис Център от 14.04.2021 г. с приложения писмени документи към него - годишни данъчни декларации.

ДОКЛАДВА молба депозирана от процесуалния представител на ответника на 22.04.2021 година.

Препис, от която е изпратен на жалбоподателя за становище.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя с приложения писмени документи депозирана от 21.05.2021 г.

ДОКЛАДВА депозираната допълнителна компютърно-техническа експертиза по чл. 199 от ГПК.

Юрк. Х. – Действително има разпореждане от страна на съда, което ни беше изпратено, но не ни е било изпратено копие от молбата. Изпратено ни е единствено определението, с което ни задължава съдът да представим данни за търговката марка. Запознал съм се с молбата при прочитане на делото.

Юрк. Х. – По отношението на доказателствата представени от НАП, моля да бъдат приети, те са изискани от нас. Моля да допуснете допълване на ССЧЕ, която евентуално да допълни или коригира заключението на вещото лице с оглед представената информация. По отношение на молбата от процесуалния представител на НАП, с молбата точка по точка е изброено от ответника абсолютно всички поставени подписи по представените от нас договори. В тази връзка и адв. Й. в предходното заседание е заявил, че не всички подписи, които са положени от [фирма] са от управителя, тъй като фирмата е много голяма и има много голям документооборот. Всички подписи на представените фактури на управителя на [фирма] са поставени от управителя. В тази връзка, моля за назначаването и изслушването на съдебно-графологична експертиза, с която следва да бъде извършена експертиза върху подписите на договори и приемо-предавателни протокол на фирмите, които са подписани от страна на [фирма] и [фирма]. Заявявам, че подписите под договорите със [фирма] не са положени от управителя на [фирма].

Юрк. К. – Аз оспорвам подписите на доставчиците, а не на [фирма].

Юрк. Х. – Ние твърдим, че подписите на доставчиците са положени от доставчиците и че са положени от техните управители. В тази връзка да бъде извършена експертиза, която да изследва подписите на доставчиците, дали са положени от техните управители, доколкото е необходима такава експертиза, защото има достатъчно доказателства за това, потвърждават наличието на договорни правоотношения. Има най-малкото осчетоводяване и справките на НАП, където се виждат правоотношенията на дружествата. По отношение на заключението по допуснатата съдебно-комплексно техническа експертиза не възразяваме да се изслуша, получили сме препис и не възразяваме по реда на чл. 199 от ГПК.

Юрк. К. – Относно експертизата, аз не съм получила документите към експертизата, ако има допълнителни такива дадени от жалбоподателя, не са ми предоставени копия.

Относно исканата възможност от страна на ответника за запознаване и взимане на становище по доказателствата представени към заключението, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5 минутна почивка в 09:56 часа.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖАВА в 10:02 часа

Юрк. Х. – Представям молба с формулирани въпроси към поисканата от мен експертиза.

СЪДЪТ връчва копие от допълнителната компютърно-техническа експертиза на юрк. К..

Юрк. К. – Да се изслуша, не правя възражение по реда на чл. 199 от ГПК. Не възражявам да бъде допусната исканата експертиза, но считам, че тези въпроси няма да допринесат за решаването на спора. Тези въпроси не касаят резултатите от годишната данъчна декларация, които са изискани, а касаят само справки - декларации по ДДС. Не се изисква анализ на годишните данъчни декларации, освен това се изисква само броя на осигурени лица. Това беше по въпрос № 3. Относно графологичната експертиза, не възражявам. Моля да заяви само жалбоподателя, дали подписите са положени от управителя и кои, защото заяви, че не са положени от него. Кое е това лице, което е подписвало.?

Юрк. Х. – Заявявам, че фактурите са подписани от управителя на [фирма], подписите върху договорите явно са подписани от лице, което се е занимавало със софтуера на дружеството към онзи момент. Мога да попитам и допълнително да представя молба, защото аз лично не ги разпознавам. Подписите са положени със запетая, но аз лично не разпознавам и моля да ми дадете възможност да обясня допълнително, кое лице ги е подписало.

Юрк. К. – След уточняването в следващото съдебно заседание ще заявя дали ще оспорвам и тези подписи към тази експертиза, тъй като ще видя, дали лицето е оторизирано да изпълнява тази функция. Към тази експертиза я няма справката, която се твърди, че е подадена от ищеца, по отношение на задача 2 от google analytics. По другите доказателства от жалбоподателя и третото неучастващо по делото лице не възражявам да се приемат.

По представените по делото писмени доказателства от жалбоподателя и от третото неучастващо по делото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

По отношение на представените по реда на чл. 193 от ГПК писмени документи, с оглед молбата на юрк. К. от 22.04.2021 година и изразеното становището на юрк. Х., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване подписите на договори и протоколите, които са положени от доставчиците.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-графологична експертиза поискана от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лева, вносим в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

УКАЗВА на жалбоподателя в срока за представянето на вносен документ да посочи списък на всички доставчици по договорите и протоколите, чийто подписи ще са обект на допуснатата СГЕ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 1-месечен срок от днес да даде информация за лицето подписало представените от него договори в качеството му на упълномощено лице да представлява управителя на дружеството по тях.

След представянето на такъв списък или непредставянето му, СЪДЪТ ще даде възможност на ответника да изрази допълнително, какво оспорва.

По отношение на искането за допълнителна ССЧЕ и с оглед забележките от страна на К., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ с въпроси подробно формулирани в депозираната днес молба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за уведомяване на вещото лице изготвило приетото заключение по делото.

Юрк. Х. – Да се изслуша заключението на вещото лице.

Юрк. К. – Да се изслуша заключението на вещото лице.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителна компютърно-техническа експертиза.

Вещото лице със СНЕТА самоличност по делото

Вещото лице К. на въпроси на юрк. К. – По отношение на отговора по задача 2, работил съм по справка от google analytics, като същата е представена от жалбоподателя. Описал съм справката в заключението си.

Юрк. К. – Задачата беше Вие да направите справка, а не да я вземете от жалбоподателя. Самата справка я няма по делото. Аз не мога да видя дали наистина е извадена от google, за кой период е извадена. Посочена е от вещото лице на стр. 5 от заключението.

Вещото лице К. на въпроси на юрк. К. – Има такава справка, изпратена ми е на имейл, под формата на М. Е. (екселска) таблица. Информацията в нея не е толкова систематизирана. Работил съм по справката, само по нея. В google analytics не съм правил лично аз справка.

Юрк. К. – Тази справка я няма налична, на стр. 5 в заключението е описана, представена е от жалбоподателя. Това значи, че вещото лице не е изпълнило задачата.

Юрк. Х. – По отношение справката от google analytics вещото лице беше осъществило връзка с управителя на дружеството, как са си разменили информацията не знам, но вещото лице може да посети офиса на жалбоподателя и да бъде направена справката на място. Ако може, вещото лице да разкаже, понеже в предходното съдебно заседание не стана въпрос, каква е целта на тези SEO оптимизация и до какво водят в интернет пространството? Водят ли до ограничаване или до увеличаване на посетителите на сайта?

Юрк. К. – Оспорвам експертизата в тази част.

Вещото лице К. – SEO оптимизациите са процес, които е свързан с алгоритъм от google за подобряване на трафика към определен интернет сайт, чрез органично търсене на конкретни думи.

Юрк. Х. – Да се приеме заключението.

Вещото лице К. – SEO оптимизация – SEO (S. E. O.) е термин, който обхваща голям набор от техники и в основата си значи: оптимизиране на уеб сайтове за търсачки. Оптимизира се чрез метаданни вътре самия сайт по описание на снимките. Това са метаданни, които ботовете на google минават веднъж на шест месеца, индексират интернет страницата, за да се появи търсене. А другото, което излиза на първо място е google ads, което е платената програма на google, която се плаща на кликнат линк. Т.е.

на ключови думи създадени в реклами. в google ads акаунта. Не може да се плати на google, за да бъде направена SEO организация. За се направи тази оптимизация трябва да имаш умения като - IT маркетинг, ако имаш - можеш да го направиш. Това се оптимизира, тъй като самата страница е направена така, има значение самата страница, как е направена и каква е нейната структура, имат значение заглавията на статиите, блогове, които има. Тази справка не я направих, защото в google няма вариант, в който да излезнат други-различни резултати. Самата справка от google analytics, тя се изважда по малко по-различен начин: Задава се период и от google analytics генерира репорт, който се изважда в М. Е. (екселски) файл. За да направи тази справка управителят на фирмата има тези умения. Не е нужно да имаш всички умения, за да я направиш тази справка и да се изкара репорт. Аз мога да я направя тази справка.

Юрк. К. – Моля да се направи тази справка от вещото лице, тъй като това му е поставена задача.

По отношение на изслушаното заключение и с оглед становището на страните, както и обяснението на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕПРИЕМА изслушаната експертиза.

УКАЗВА на вещото лице К. в срок до следващото съдебно заседание да представи справка на google analytics, която да извърши лично в портала и да установи дали има разминаване на представената от жалбоподателя и тази, която той ще направи.

В следващото съдебно заседание, СЪДЪТ ще се произнесе по цялостното приемане на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.01.2022 година от 09:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: