

# РЕШЕНИЕ

№ 16942

гр. София, 04.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Бойкинова  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1876** по описа за **2026** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Експертите“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] с управител Л. Л., чрез адв. В. Д., против решение № 53 по НАХД № 4909/2025 г., на Софийски районен съд, 112 - ти състав, с което е потвърден електронен фиш, Серия Г № 45185, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ във вр. чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на „Експертите“ ЕООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила, както и поради необоснованост. Изтъкват се доводи, че за съставомерността на твърдяното нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е ирелевантно, дали автомобилът се управлява или не, като съвсем различен е съставът на нарушението по чл. 638, ал. 4 КЗ. Твърди се, че допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила и приложимия за осъщественото деяние материален закон са довели до ограничаване правото на защита на дружеството – жалбоподател и незаконосъобразност на обжалвания фиш. Моли съдът да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да отмени издадения електронен фиш. Претендира разности за настоящото производство.

Ответникът в съдебно заседание не се представлява. В писмено становище от 30.03.2026 г. счита

касационната жалба за неоснователна, поради което моли да бъде оставено в сила решението на СРС. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна първоинстанционният съд е приел, че на 10.07.2022 г. в 14:07 ч. лек автомобил „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Експертите“ ЕООД, се движил в [населено място], по [улица], с посока на движение от [населено място] към [населено място], като в района на разклона за ЦСПП-МВР същият бил заснет от техническо средство АТСС Cordon M2. След извършена проверка в масивите на Гаранционния фонд било установено, че процесното МПС е регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, като собственикът не е сключил задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите.

Във връзка с това обстоятелство срещу „Експертите“ ЕООД от СДВР бил издаден обжалваният пред СРС Електронен фиш, Серия Г, № 45185/10.07.2022 г., с който на дружеството била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 638. ал. 4 вр. ал. 1. т. 2 КЗ вр. чл. 461, т. 1 за нарушение по чл. 483. ал. 1. т. 1 КЗ.

СРС приел, че в хода на производството по издаването на електронния фиш не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушения на материалния закон, които обуславят отмяна на ЕФ. Според решаващия съд, в конкретния случай изведената от страна на наказващия орган правна квалификация на нарушението била правилна. След направен анализ на доказателствата, са установени по делото релевантните факти и обстоятелства, включително относно субекта на нарушението, който в случая е юридическо лице, респективно в този случай се налага имуществена санкция.

Решението е правилно.

Нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ вменява административнонаказателна отговорност за управлението на превозно средство, без да е сключена преди това застраховка „ГО“. Установяването на управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите, е предвидено да бъде извършено съгласно чл. 647, ал. 3 КЗ с автоматизирано техническо средство или система. Именно при такова установяване и заснемане законодателят в цитираната разпоредба е предвидил, че се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и реда, предвидени в ЗДвП.

Неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя за недопустимост за издаване на електронен фиш по отношение на процесното нарушение. Съгласно вменената за нарушена разпоредба на чл. 638, ал. 4 от КЗ когато с автоматизирано техническо средство или система

(АТСС) е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП урежда възможността установените и заснети с АТСС нарушения, за които не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, да се санкционират с електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител. В чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от КЗ не е предвидено налагане на административно наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки. Съвместното тълкуване на двете норми урежда възможността за установените с АТСС нарушения да се издава електронен фиш, с който да се наложи санкция по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от КЗ. Посочената в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП възможност за налагане на „глоба“ с електронен фиш е приложима и за имуществените санкции съгласно чл. 638, ал. 4 от КЗ. Изрична е законодателната воля в чл. 638, ал. 4 от КЗ на собственика на МПС, когато същият е юридическо лице, да се наложи имуществена санкция за нарушение, установено с АТСС. Поради горните съображения са неоснователни доводите на касатора за невъзможност за налагане на имуществена санкция чрез ЕФ. В процесния случай нарушението е установено с техническо средство, чиято техническа годност не се оспорва. На установения собственик на МПС, който в случая е наказаното юридическо лице, правилно е наложена имуществената санкция по чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, която е в законоустановен размер от 2000 лв.

Главната роля на гражданската отговорност е да осигури обезщетение на пострадалите лица след пътни произшествия. Именно затова законодателят е предвидил задължение за сключване на този вид застраховка, като отговорност на всеки водач е да управлява ППС със сключена застраховка „гражданска отговорност“, защото независимо от неговият вид, марка или модел би могло да се предизвикат тежки последици както за водача му, така и за друг/и участник/ци на пътя, които с покритието по застраховката могат да бъдат компенсирани.

В допълнение следва да се посочи, че всеки водач на ППС може самостоятелно да следи, дали за управляваното от него ППС има валидна застраховка „гражданска отговорност“ на автомобилистите, като направи проверка на сайта на Гаранционния фонд - <https://www.guaranteefund.org>, въвеждайки данни за управляваното ППС. Това от една страна улеснява водачите да разберат, кога им изтича задължителната застраховка, а от друга им гарантира, че няма да изпаднат в нарушение, което е санкционирано от закона.

Предвид гореизложеното, като е потвърдил наказателното постановление първоинстанционният съд е постановил валидно и допустимо решение, при липса на визираните касационни основания, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер, който следва да се определи на 50 евро, на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София - град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 53 по НАХД № 4909/2025 г., на Софийски районен съд, 112 - ти състав.

ОСЪЖДА „Експертите“ ЕООД, ЕИК: 202199371 да заплати в полза на СДВР разноски в размер на

50 евро юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: