

РЕШЕНИЕ

№ 5409

гр. София, 07.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4088** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 140 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета /ППЗНП/ и е образувано по жалба от И. М. С., действаща лично и със съгласието на своя родител и законен представител - М. Б. С. срещу заповед № 575/25.02.2013г., издадена от Директора на 9 Френска езикова гимназия /Ф./, „А. дьо Л.” -гр.С., с която на жалбоподателката е наложено наказание „забележка”.

Изложените в жалбата твърдения са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – неуведомяване на родителите за започнало административно производство и непредоставяне на възможност за присъствие на изслушването на И. С. от страна на директора за проверка на фактите и обстоятелствата, свързани с нарушението. Твърди се, че е налице липса на мотиви на процесната заповед. Навеждат се доводи за нарушение на материалния закон, тъй като при издаване на оспорената заповед не са спазени разпоредбите на чл. 150, ал.1, т.2 от ППЗНП и чл.64, ал.1, т.3 във връзка с чл. 63, ал.2, т.1 от Правилника за устройството и дейността на 9 Френска езикова гимназия „А. дьо Л.”. Жалбоподателката сочи, че наложените й наказания до този момент се дължат на лично отношение към нея от страна на директора на и помощник-директора на гимназията и същите „са форма на психически тормоз, а не санкция, заради допуснато нарушение на дисциплината”. Иска се отмяна на заповед № 575/25.02.2013г., издадена от Директора на 9 Френска езикова гимназия „А. дьо Л.” -гр.С.. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от родител и законен представител М. С. и от адв. Н., която поддържа жалбата. Представена е писмена защита по същество на спора.

Ответникът - Директорът на 9 Френска езикова гимназия „А. Дьо Л.” -гр.С. се явява лично и се представлява от адв. З., която оспорва жалбата. Представени са подробни писмени бележки за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.2 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок и при наличието на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване е Заповед № 575/ 25.02.2013 г. на Директора на Директора на 9 Френска езикова гимназия „А. дьо Л.” -гр.С., с която на основание чл. 139, ал. 1, т. 1 от ППЗНП, чл. 140а, чл.140в и при спазване на чл. 140г, 140е от ППЗНП и чл. 61 т.2, чл.63, ал. 1, ал.2, т.1 във връзка с чл.64, ал.1,т.3 от Правилника за дейността на 9 Ф. ”А. дьо Л.”, И. М. С. – ученичка от Х „б” клас за нарушения на задължения, определени в ППЗНП и в Правилника за устройството и дейността на гимназията е наказана с наказание „Забележка”.

По делото е представена и приета като доказателство пълната административна преписка по налагане на оспореното наказание. В оспорената заповед са изложени мотивите, въз основа на които е наложено наказанието на ученичката. Посочени са броят на получените забележки в дневника за нарушаване на дисциплината.

Видно от протокол от Книга за протоколи на Директора на 9 Ф. ”А. дьо Л.” /л. 18 по делото/ на 19.02.2013г. И. С. от Х „б” клас е изслушана по повод допуснати неизвинени отсъствия и забележки в дневника. На срещата са присъствали класен ръководител Т., бащата – М. С. и директора на 9 Ф. ”А. дьо Л.”.

На 20.02.2013г. е проведена среща между бащата- М. С., г-жа Г. К. и кл. ръководител Т. относно вписани в дневника забележки - извлечение – копие от Дневника на Х „б” клас /л. 15 по делото/.

Видно от Протокол № 57 от проведена среща – разговор с възпитателна цел на 22.02.2013г. по молба на кл. ръководител и в присъствието на училищния психолог е реализирано събеседване с И. С. по повод вписаните три забележки за лоша дисциплина.

В следствие на горе изложеното И. Т.- класен ръководител на Х „б” клас е подала доклад с вх. № 1125/22.02.2013г. до Директора на 9 Ф. ”А. дьо Л.” /л. 14 по делото/ относно получени три забележки в дневника във връзка с нарушаване на дисциплината. В същият е посочено, че родителите са уведомени за предстоящото налагане на наказание.

В процесната заповед е посочено, че наказанието е в сила да края на 2012/2013 учебна година.

По делото са приложени като доказателства: извлечение от протокола от Книга за протоколи на Директора на 9 Ф. ”А. дьо Л.”; извадка от дневника на Х ”б” клас в 9 Ф. ”А. дьо Л.”; копие от протокол № 57 от проведена среща- разговор с възпитателна цел с ученик- И. С.; копие от доклад с вх. № 1125/ 22.02.2013г. с предложение за наказание.

Като свидетел по делото е изслушана г-жа И. Ц. Т., която е класен

ръководител на 10 „б” клас в гимназията. От показанията на разпитаната свидетелка не се установява нищо по-различно от установеното с приетите по делото писмени доказателства.

В съдебно заседание на 01.07.2013г. въз основа на представен за справка дневника на 10 „б” клас съдът е констатирал три забележки на дати: 02.10.2012г. в час по английски език- за лоша дисциплина; 11.12.2012г.- забележка за пушене пред гимназията и на 04.02.2013г. – за пушене пред гимназията. Съдът в същото с.з. е направил констатации в заповедната книга, относно заповед № 9/17.09.2012г., с която е наредено помощник-директора да изпълнява задълженията на директора по чл. 140г, ал.3 от ППЗНП.

При анализ на така изброените доказателства и във връзка с направените в жалбата оплаквания, настоящият състав на АССГ извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган предвид разпоредбата на чл.140в, ал.1, изр.1-во от ППЗНП, съгласно която наказанията по чл. 139, ал. 1, т. 1 се налагат със заповед на директора по предложение на класния ръководител.

На следващо място, съдът намира за неоснователно възражението за липса на мотиви. Напротив, оспорената заповед е издадена в установената форма и съдържа подробни мотиви- фактическите и правни основания, послужили за издаването ѝ. Освен това мотивите за нейното издаване могат да бъдат изведени от представени като част от административната преписка доказателства - напр. извлечение от протокола от от Книга за протоколи на Директора на 9 Ф. ”А. дьо Л.”; извадка от дневника на Х ”б” клас в 9 Ф. ”А. дьо Л.”; копие от протокол № 57 от проведена среща- разговор с възпитателна цел с ученик- И. С.; копие от доклад с вх. № 1125/ 22.02.2013г. с предложение за наказание.

Неоснователно е и възражението, че заповедта е издадена при неспазване на предвидената в закона процедура.

Заповед № 575/ 25.02.2013г. е постановена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия по чл.147, ал.1, т.1 и чл.140в от ППЗНП.

При постановяване на процесната Заповед не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл.140г, от ППЗНП.

Съдът приема, че не са налице пропуски в процедурата, които да са съществени по смисъла на чл.146, т.3 АПК и следователно няма основание за отмяна на акта.

Със събраните по делото доказателства е установено, че преди да се пристъпи към реализиране отговорността на ученичката И. С., поведението ѝ и причините за него са обсъждани многократно с нея и с нейния родител- М. С.. Това обстоятелство е установено чрез събраните писмени и гласни доказателства по делото. Съдът приема, че на ученичката и нейните родители многократно е предоставяна възможност да изразят позицията си и неприсъствието на родителите на изслушването ѝ не е ограничило правото ѝ на защита.

Настоящият състав споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред него въпрос.

Неоснователно е възражението на жалбоподателката, че преди налагане на наказанието е следвало да бъде изслушана от директора на училището, а съгласно Протокол от 19.02.2013г. то е осъществено от помощник-директора. В хода на делото е представена за констатация заповедната книга на 9 Ф. „А. дьо Л.“, от която е видно, че със Заповед № 9/17.09.2012г., са делегирани права на помощник –директора да изпълнява правомощията на директора по чл. 140 г, ал.3 от ППЗНП.

В процесния случай е безспорно обстоятелството, че към датата на провеждане на изслушването пред директора на 9 Ф. „А. дьо Л.“, респективно към датата на постановяване на оспорвания административен акт, по отношение на жалбоподателят И. С. е имало вписани три забележки в дневника на 10 „б“ клас.

Съгласно приложимите норми на чл.139, ал.1, т.1 и чл. 140г от ППЗНП и чл. 63, ал.1, ал.2, т.1 и чл. 64, ал.1,т. 3 от Правилника за дейността на 9 Ф. „А. дьо Л.“ за неизпълнение на задълженията, определени с ППЗНП и с правилника за дейността на училището, на ученика се налагат наказания по вид и срок определени, като се отчитат видът и тежестта на нарушението и личностните особености на ученика. В ал.1 на чл.140б ППЗНП е предвидено, че видът и срокът на наказанието се определят, като се отчитат видът, тежестта и нарушението и личностните особености на ученика. Изрично и изчерпателно са посочени в чл.139, ал.1 от ППЗНП, наказанията с които може да бъде наказван ученик при неизпълнение на задълженията си, като условията за това се определят с правилника за дейността на училището.

Съгласно чл. 64, ал.1, т.3 от Правилника за устройството и дейността на 9 Ф. „А. дьо Л.“ 2012/2013 учебна година при записване в дневника на 3 забележки по време на учебен час за нарушение на дисциплината на ученика се налага наказание „забележка“. От анализа на цитираната разпоредба следва извод, че правилникът на училището е определил натрупването над определен брой забележки за налагане на наказание „забележка“ на ученика.

При тези факти съдът приема, че административният орган правилно е приложил материалния закон и е наложил на ученика следващото по вид и тежест наказание за нарушаване на училищната дисциплина, като допуснатите пропуски в процедурата не биха могли да доведат до друго решение по същество на поставения пред него въпрос.

Неоснователно е възражението на процесуалния представител на жалбоподателката, че по делото не са представени никакви доказателства, които сочат датите и основанията за тяхното вписване. Съдът е констатирал в с. з. на 01.07.2013г. от представения дневника на 10 „б“ клас, три забележки за нарушение на дисциплината надлежно вписани на дати: 02.10.2012г., 11.12.2012г. и 04.02.2013г.

По изложените доводи съдът приема, че Заповед № 575/ 25.02.2013г. на директора на 9-та Ф. „А. дьо Л.“ е законосъобразен административен акт, а жалбата срещу него е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. С., действащ със съгласието на родителя М. Б. С., срещу Заповед № 575/ 25.02.2013г. на директора на на 9-та Ф. „А. дьо Л.“, с която ѝ е наложено наказание „забележка“, със срок – до края на 2012 – 2013г. учебна

година.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ :