

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. П. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ЦЕНТРАЛЕН СОФИЙСКИ ЗАТВОР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Я. П. Х. срещу Заповед № 56/30.07.2020 г. на началника на ЦСЗ-старши комисар Д. Т..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.09.2020 г. от жалбоподателя с която заявява, че не желае да бъде конвоиран за о.с.з. поради влошеното му здравословно състояние.

АДВ.Г.:Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете допълнителни писмени доказателства към преписката. Моля да приемете предходни заповеди за наказания, за награди.

Представям и писмено становище. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Г.: Заповедите за наказанията са абсолютно неотнормирани. Самия административен орган в обжалваната заповед е записал, че тези наказания съгласно чл. 109 от Закона за изпълнение на наказанията за задържане под стража, са изтекли като давност. Не възразявам да бъдат приети останалите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 4 до лист 16 по делото.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства, а именно: становище от инспектор Т. Р. – ИФЗ ЗНРОД, становище от инспектор Пролет Н. – ИФЗ НС СДВР, Заповед № 146/29.05.2020 г., Заповед № 07/03.01.2020 г., Заповед № 257/10.07.2018 г., Заповед № 552/15.11.2018 г., Заповед № 133/03.08.2018 г., Заповед № 206/09.11.2018 г., Заповед № Л-103/09.04.2020 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ.Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Същата е формална, защото административния орган приема, че не са налице данни за добро поведение. В самата заповед се съдържа констатация, че осъденото лице е награждавано и няма наказания и това съдът трябва да съобрази като мотиви и становище. Няма наказание дотолкова, доколкото преди три години е имал притежание на един мобилен телефон, което е изтекло по своята давност и не следва да бъде ценено, както правилно е съобразил административния орган съгласно чл. 109 от ЗИНЗС. Моля да отмените заповедта, защото тя сама по себе си е доста противоречива. Липсват данни лицето да е нарушавало дисциплината в затвора. В доклада който е приложен в административната преписка по делото, изрично е записано, че лицето се старее да спазва наложените ограничения, не е проявявал агресия, добронамерен е, толерантен е. Аз считам, че административния орган проявява един абсолютен произвол и това се съдържа и в неговата констатация в заповедта, че едва ли не на него бил предоставил законодателя, преценката да решава, дали да облекчи режима и той действа по оперативна самостоятелност, но и съда има тази преценка. Затова считам, че тази заповед е порочна, показва наистина един произвол. В доклада който цитирах, в него е записано, че „ се препоръчва да се предприеме, поетапно заменяне на режима от строг към общ“. какво значи това поетапно, аз немога да разбера? Режима или се заменя или не. На лицето лишено от свобода му остава да изтърпи още една година и половина от наказанието, изтърпял е осем години до момента. Каква поетапност ще чакаме след осем години и как ще стане тази поетапност? Поради това, моля да уважите молбата на моя доверител.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна по изложените съображения в писменото становище. Поетапното заменяне означава така наречената

принципно прогресивната система при изпълнение на наказанията. При която, ако поощренията са в прогресия, тоест: първо следва да се замени режима от строг на общ, и след това да отиде в открития тип, това още не се е случило. Строгия режим на който е поставен в момента се явява пречка за постановяване на заповед за превод в открит тип. Законодателя е казал, че началника се произнася по режима, само когато премества в открит тип, когато отказва не се произнася по отношение на режима. На този етап строгия режим е пречка, тъй като в открития тип се прилага само лек и общ режим.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: