

Протокол

№

гр. София, 23.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11295** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призована се представлява от с адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд Земеделие, редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. на 57г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Х.: Във връзка с приетата съдебно техническа експертиза представям и моля да приемете трудов договор №154 от 14.07.08г., видно, от който лицето Н. Д. е служител в фирмата на доверителите ми и е извършвал обработването на процесните БЗС-та. Водим същия, той се намира извън залата и моля да го допуснете като свидетел. С него ще установяваме през 2010г. имало ли е в БЗС-тата, обработвани от доверителя ми, храсти и дървета.

ЮРК. М.: Възражявам срещу допускането на свидетел. По делото беше приета и неоспорена съдебно техническа експертиза, в която е дадено описание за причините, поради които са недопустими всеки един от парцелите и тази информация е от снимки, които са обективни. В случая ще се разпитва един свидетел, който работи при жалбоподателя, и който ще бъде пристрастен.

АДВ. Х.: В самата експертиза самото вещо лице за част от БЗС-та установява, че за процесния период 2010г. няма изготвени самолетни снимки и същото е направило експертизата само на база на сателитни снимки за 2009г. и 2011г.

СЪДЪТ намира, че искането на адв. Х. за допускане на свидетел е допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от адв. Х. трудов договор.

ДОПУСКА на жалбоподателят един свидетел.

Съдът въведе в залата свидетелят на жалбоподателят.

Снема самоличност на свидетелят.

Н. Г. Д., същия представя лична карта, която съда върна, на 45г., български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обещава да каже истината.

На въпрос на адв. Х..

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм подавал заявлението за парцел 05520-17-1-4. Аз съм очертавал парцела и съм го обработвал. Парцелът се намира в [населено място] и в този парцел няма храсти. Като големина е около 140 дка. Целият парцел обработвам и в него няма храсти. БЗС 05520-330-2-2 той се намира също в [населено място] и също го обработвам целия. В самият парцел няма полски път. Аз съм подавал заявлението и аз съм го обработвали така, както е чертан така е обработван. БЗС 17748-216-1-1 се намира в [населено място], но този парцел 2009г. 2011г. не е обработван от дружеството. Обработван е само 2010г., само от нас. Този парцел няма храсти.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси към свидетелят.

На въпрос на юрк. М..

СВИДЕТЕЛЯТ: В [населено място] и [населено място] има други парцели. Аз обработва всички парцели и ги знам.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси към свидетелят.

На въпроси на съда.

СВИДЕТЕЛЯТ: На място, отделните парцели нямат граници. В блоковете няма храсти. Ориентирам се за БЗС-тата по карти и по декарите. Не мога да посоча дали в имот 05520-17-1-4 има полски път и дали го е имало през 2010г. Не мога да посоча колко БЗС -та е заявил моя работодател през 2010г. Аз съм подавал заявленията за всички БЗС -та.

СЪДЪТ освободи свидетел от залата.

АДВ. Х.: Моля да се постави допълнителна задача на вещото лице, която след като се запознае със свидетелските показания и тези 4-ри БЗС-та да отговори допълнително и да направи експертиза във втори вариант, а именно: допустими ли са същите БЗС-та за подпомагане и да съобрази във втория вариант да вземе предвид БЗС-та, в който е отразено в експертизата, че за процесната 2010г. няма изготвени самолетни снимки и изключи същите от допустимите слоеве.

ЮРК. М.: Тъй като по делото вече има изслушана и приета експертиза моля с писмена молба да се конкретизират задачите на експертизата с препис за нас, за да можем да вземем отношение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да формулира задачи за допълнителна съдебно техническа експертиза, като след запознаване със същите съдът ще се произнесе по искането.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.12.2012г. от 13.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Делото да се докладва след постъпване на молбата с доказателствените искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20ч.

Административен съдия:

Секретар: