

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12322** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ НА ОНКОЛОГИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ „ПРОФ. Д-Р МАРИН МУШМОВ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно, което представя.

Вещото лице: Д-Р О. Д. М. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило на 2025г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се изслуша вещото лице. На този етап нямам други доказателствени искания, освен тези, които съм посочил в молба от 19.01.2026г. за разпит на двама свидетели за установяване на обстоятелства, които съм описал в молбата. Не поддържам искането в молбата за допълнително заключение.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. По отношение на направеното искане за разпит на свидетели считам, че не е

относимо към спора и моля да не бъде допускано. Да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание.

На второ място, намира, че искането за събиране на гласни доказателства е неоснователно, тъй като сочените обстоятелства са неотнормими.

На трето място, съдът намира, че следва да изслуша вещото лице, тъй като заключението му е депозирано в срок.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането обективизирано в молба от 19.01.2026г. за събиране на гласни доказателства, като искането за допълнителна експертиза не се поддържа.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Д-Р О. Д. М. – 60г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържа.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на съда, вещото лице отговори: В общия случай пациентите често пъти сами си „разширяват“ пакетите и изискват такива изследвания. П., че и тук е бил подобен случай, че така и така са дошли да се възползват да им се пуснат допълнителни изследвания.

На въпроси на Адв. П.: Вие сте изследвал единствено документация, която е по делото?

Вещото лице: Аз съм изследвал това, което е по делото, друга документация не ми е предоставена от касата или от жалбоподателя.

На въпрос на Юрк. Т.: След като казвате, че пациентите си разширяват пътеката, как пациентите знаят точно кое изследване да поискат да им бъде направено?

Адв. П.: Възраждам по така поставения въпрос.

Вещото лице: Не само във връзка с изискванията на касата, но и във връзка със самото заболяване и лечение, лекуващият лекар назначава конкретни изследвания. И тези изследвания имат някаква логическа връзка със здравословното състояние на пациента и с неговото лечение. В конкретните два случая виждаме, че пациентите сами си назначават шарени изследвания. Статусът, който е назначен няма пряко отношение към диагнозата и здравословното му състояние. Твърдя, че пациентите сами си ги искат, защото ако лекарят ги искаше той щеше да ги назначи преди изходната епикриза.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 313,90 евро, от които в днешното съдебно заседание се издаде РКО за сумата от 204,52 евро от предварително внесен депозит.

Разликата от 109,38 евро да се до внесе от жалбоподателя в 5-дневен срок, след което да се издаде РКО на вещото лице и да се уведоми за неговото получаване.

Адв. П.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Юрк. Т.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените заповедта в обжалваната част. Поддържам изложеното в жалбата. Претендирам разноски и представям списък с разноските. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да потвърдите административния акт. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: