

Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **693** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.52 ч. се явиха:

ИСКАТЕЛЯТ М. Г. И. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК - С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк.Д., с пълномощно по делото, и юрк.А., с пълномощно от днес. Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на искането в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за разглеждане на искането за възстановяване на срока за подаването на жалба срещу Заповед № ДК-14-С-1/04.01.2021 г. на началника на РДНСК, обективизирано в частна жалба, вх.№ 7500/04.03.2021 г. по регистъра на АССГ. ДОКЛАДВА искането и приложените към него доказателства, които се съдържат и в изпратената от ответника преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника чрез процесуалните му представители - юрк.Д. и юрк.А., депозирано в АССГ на 23.03.2021г., с което се оспорва искането.

Адв.М. – Поддържам си искането, нямам какво да добавя.

Юрк.Д. и А. – Оспорваме искането по съображенията изложени писменото в становище. Твърдим, че е недопустимо, алтернативно неоснователно, срокът е пропуснат. ЗУТ е специален закон, поради което считаме, че срокът не може да бъде възстановен. В този смисъл липсва предмет, тъй като искането е недопустимо. Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

За да се произнесе по искането, СЪДЪТ съобразява следното: Действително 14-дневният срок за оспорване на актове по ЗУТ е регламентиран в чл.215, ал.4 ЗУТ. Действително в ЗУТ не е уредена процедура за възстановяване на срока, но това не е и необходимо, тъй като приложение следва да намери чл.161 от общия процесуален закон- АПК. Включително и чл.219, ал.3 ЗУТ препраща към субсидиарното приложение на АПК за неуредените в него случаи.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ намира, че искането е допустимо, спазено е изискването на чл.161, ал.1 АПК, като искането е обективизирано в частната жалба срещу прекратителното определение на съда.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Както съдът вече посочи в постановеното по делото прекратително определение № 1127/15.02.2021г., последващите предприети действия, за което са налице безспорни и категорични данни в преписката, включително и приложени към частната жалба, за което страните и не спорят, не новират срока по чл.215, ал.4 ЗУТ за оспорване заповедта. Първото осъществено редовно връчване поставя началото на 14-дневния преклузивен срок за подаване на жалбата до съда. Те обаче са от естество да предизвикат обръкване в съзнанието на всеки добросъвестен правен субект, положил дължимата грижа, която се изисква от лице с нормални познания. Следователно последващо предприетите действия по съобщаването, могат и следва да се квалифицират като „поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение“ по отношение на надлежното съобщаване на акта, а от тук и по отношение на началния момент на срока за оспорване по чл.215, ал.4 ЗУТ.

По изложените съображения, СЪДЪТ намира, че е осъществен фактическият състав на чл.161, ал.1 предл.2 АПК и срокът следва да се възстанови.

Съгласно чл.161, ал.3, изр.2 АПК, определението, с което искането за възстановяване на срока е уважено, се обжалва заедно с решението. Следователно по силата на цитираната законова норма, с постановяването на определение за възстановяване на срока, автоматично /по силата на закона/, отпадат последиците на постановеното прекратително определение, поради което жалбата подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание.

Мотивиран така, АССГ, II-ро отделение, 23 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА по искане на жалбоподателката, обективизирано с частна жалба вх. № 7500/04.03.2021г. по регистъра на АССГ, срока за съдебно оспорване на Заповед № ДК-14-С-1/04.01.2021г., издадена от началника на РДНСК - С..

Адв.М. – Не възразявам да се даде ход на делото по жалбата срещу заповедта.

Юрк.А. и Д. – Също не възразяваме да се даде ход на делото по жалбата срещу заповедта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 22.01.2021г.

Във връзка с писмения отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо по изпращане на преписката, съдът извърши служебна справка в електронната деловодна система на АССГ, при която констатира, че за процесния обект срещу настоящия жалбоподател са издадени две предходни заповеди, а именно Заповед № ДК-09-С-3/17.07.2019г., за спиране на строежа, която е отменена с влязло в сила на 10.12.2020г. съдебно решение № 2011/13.04.2020г. по адм. дело № 9273/2019г. на АССГ, потвърдено с Решение № 15299/10.12.2020г. на ВАС.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и служебно изготвени преписи на хартиен носител от електронната деловодна система, от които е видно, че срещу жалбоподателката е издадена и втора заповед-Заповед № ДК-02-С-1/17.07.2019 г. за премахване на незаконен строеж „Реконструкция, основен ремонт на гараж № 26“. Установява се, че тази заповед е оспорена. По нея е образувано адм. дело № 9272/2019г. по описа на АССГ, което многократно е или пренасрочвано или отлагано, съответно към настоящия момент не е приключило, като следващото открито съдебно заседание е нарочено за 02.06.2021 г. от АССГ, II отделение, 39 състав. Двете заповеди са издадени във връзка с преписка № С-192379/2019г. за строеж: „Реконструкция и основен ремонт на гараж 26“.

Адв.М. – Не оспорвам гореизложените от съда факти. Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката.

Юрк.А. – Оспорвам жалбата. Считаме същата за недопустима, тъй като жалбоподателят доброволно осигури достъп до процесния строеж, във връзка с контролните правомощия на ДНСК да извършва проверки на строежи, които могат да бъдат законни, незаконни или всякакви, но това е способът да установим наличието или липсата на незаконен строеж. Алтернативно считаме жалбата за неоснователна. Моля да приемете изпратената от нас преписка, за която твърдим, че е в цялост. Не оспорваме констатациите на съда за предходно издадените две заповеди и съдебните производства по тях. Правим искане за допускане до разпит на двама свидетели – лицата, участвали при съобщаване на заповедта, за да докажем, че същата заповед е била прочетена и жалбоподателката е била запозната с нея чрез надлежното прочитане на същата заповед. Други доказателствени искания няма да сочим и да представяме, във връзка със законосъобразността на оспорената заповед.

По доказателствата, СЪДЪТ намира следното:

На първо място следва да се приеме изпратената от ответника преписка по издаването на оспорената заповед.

На второ място следва да се приложат по делото изготвените разпечатки от електронната деловодна система на АССГ, независимо, че страните не оспорват констатираните от съда факти, с оглед на техните изрични изявления в днешното

съдебно заседание.

На трето място, искането за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели, при режим на довеждане от ответника, следва да бъде отхвърлено, като неотнормимо към спора по съществото на делото. Лицата, поискани като свидетели, са съставили констативния протокол на л.59 от делото, въз основа на който съдът обуслови извод за просрочие на жалбата. В днешното съдебно заседание обаче съдът възстанови срокът за оспорване, по съображения, които са различни от тези за просрочие на жалбата. Законосъобразността на неговото определение за възстановяване на срока, както съдът вече посочи, може да бъде оспорена заедно с решението.

На четвърто място, СЪДЪТ като съобрази, че процесуалните представители на страните не сочат други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна във връзка със законосъобразността на оспорената заповед, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА по делото изготвените от съдията-докладчик разпечатки на хартиен носител от електронната деловодна система на АССГ.

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит като свидетели на длъжностните лица, съставили констативния протокол от 04.01.2021г. /л.59 от делото/, като неотнормимо към законосъобразността на оспорената заповед.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.М. – Моля да отмените процесната заповед като я обявите за нищожна, поради противоречия с целта на закона, незаконосъобразна, неправилна, необоснована, издадена при липса на мотиви, в противоречия с материалноправните разпоредби и съществени процесуални нарушения.

Юрк.А. – Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на правомощията, в съответствие с целта на закона, и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, при условията на евентуалност.

Юрк.Д. – Считаме, че делото е абсолютно лишено от предмет, тъй като достъп е осигурен доброволно и констативния протокол от 12.01.2021г. е подписан и от адв.М. и от г-жа И., което прави делото лишено от предмет и е безсмислено воденето изобщо на това производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: