

# Протокол

## №

гр. София, 05.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в**  
публично заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3776** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – Г. С. С. – редовно призован, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ** – редовно призован, се представлява от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С. – Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Запознат съм с депозираното от ответната страна искане за спиране на производството, за което съм изразил подробно становище, депозирано с вчерашна дата.

ЮРК. Ц. – Молим да на бъде даван ход на делото. Считаме, че са налице процесуални пречки, а именно основание за спиране, доколкото основанията за спиране на съдебно производство касаят допустимостта и не би следвало да се дава ход на недопустимо преди произнасянето за това. Предвид това молим първо да се произнесете по искането за спиране.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните, специално искането на процесуалния представител на ответника по делото за спиране на настоящото производство, счита същото за неоснователно поради следното:

Предмет на разглеждане на настоящото производство е Заповед №569 от 04.03.2026 г., издадена

от Ю. П., Министър на Околната среда и водите, чрез заместника му, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено трудовото правоотношение на жалбоподателя Г. С. С..Предмет на дело №3777 от 2026 г. на АССГ е във връзка упражнено право на жалбоподателя за възстановяване на длъжност по реда от Закона за държавния служител /ЗДСл/.Настоящият състав счита, че не са налице основанията за спиране на настоящото производство, тъй като двете дела са с различен предмет и нямат връзка помежду си. Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от процесуалния представител на ответника за спиране на дело №3776 от 2026 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба на Г. С. С. чрез адв. С. срещу Заповед №569/04.03.2026 г., издадена от Ю. П., Министър на околната среда и водите, с която на основание на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закон за държавния служител /ЗДСл/ е прекратено трудовото правоотношение на Г. С. С. от [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. №10731 от 30.03.2026 г.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам всички доказателствени искания към настоящия момент, които са по жалбата.

ЮРК. Ц. – Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка във вида, в който е представена. На настоящия етап нямаме доказателствени искания. По тези на жалбоподателя представяме становище в 2 екземпляра – един за съда и един за процесуалния представител на жалбоподателя. Считахме, че доказателственото искане по т. 4 е неотнормимо и не е необходимо.

По т. 2 считаме, че искането е изпълнено с писмо, с което е окомплектована административната преписка и е представена по настоящото дело от 30.03.2026 г.

Във връзка с искането по т. 1 сме отправили молба да бъде приложен и да бъде изискан заверен препис от адм. дело 4374 от 2025 г., където се съдържа цялото служебно досие на жалбоподателя.

АДВ. С. – Да поясня, че точките са 5. На втора страница от молбата съм упоменал, че не са представени доказателства по т. 2, 4 и 5.

По отношение на т. 1 сме изразили становище, че не възразяваме да се реферира към другото административно дело, а по отношение на т. 3 сме написали, че е удовлетворено.

По т. 2 поддържам искането си, те са от съществено значение.

По т. 4 също поддържам искането си, тъй като от там се извличат функциите, по които жалбоподателят е бил съкратен, а продължават да съществуват към настоящия момент.

По т. 5 – според мен задължително трябва да бъде представено и държим на това доказателство, доколкото трябва да бъде видно, че позицията Заместник главен директор съществува или не съществува в щатното разписание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА приема представените писмени доказателства по делото с административната преписка.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните, счита, че направените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателката с молба от 17.04.2026 г., са основателни по т. 2, 4 и 5.

Като следва да се има предвид, че т. 5 касае поименното щатно разписание на длъжностите в МОСВ към датата на издаване на заповедта 04.03.2026 г.

Водим от горното съдът определи- задължава ответната страна в 30-дневен срок да представи посочените по-горе документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/-Нямам доказателства и доказателствени искания.

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.06.2026 г. от 14:45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: