

РЕШЕНИЕ

№ 2257

гр. София, 05.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10672** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на А. П. К. срещу Решение № Ц2153-21-52/17.09.2020 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата му срещу Разпореждане № [ЕГН]/1/20.05.2020 г., издадено от длъжностно лице по пенсионното осигуряване.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно и се моли същото да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Посочва, че предприятието не е заличено. Счита, че трудовата й книжка е правилно оформена. Представя за констатация оригинал на трудова книжка. Не претендира разноски. Представя писмени бележки. Съдът е извършил констатация на представената трудова книжка, като е констатирал, че за „Алумин инженеринг“ на стр. 15 от трудовата книжка не е положен кръгъл печат, но са налице правоъгълни такива.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ С.-град – в съдебно заседание се представлява от юрк. М., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна

следното:

Със Заявление вх. № Ц 2113-21-360 от 23.04.2020 г. А. П. К. е направил искане за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Представил е следните писмени доказателства:

При извършената проверка в контролно производство по тях се установява, че при отпускането на пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателката правилно е зачетен осигурителния ѝ стаж по осигурители и по периоди, както следва:

„Д. КОМБИНАТ“ по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност „началник строителен обект“ с продължителност – 00 години 11 месеца 11 дни за периода : 24.07.1981 г. - 05.07.1982 г., при условията на втора категория труд;

„З. К.“ по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност „технолог“, „диспечер“, „ръководител производство“, „сътрудник ОУП“ и УП-Зизх. №М-485/14.11.2008г. на длъжност „ръководител производство“ с продължителност-09 години 11 месеца 24 дни, за периода: 06.07 1982 г. - 30.06.1992 г.

Осигурителният стаж от „Ф. И.“ по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност „организатор производство“ за периода : 01.07.1992 г. -13.11.1993 г. не е зачетен, тъй като не е оформен според изискванията.

„Безработица“ по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. с продължителност - 00 години 07 месеца 00 дни, за периода : 12.12.1993 г. - 12.07.1994 г.

[фирма] " по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност „проектант“ с продължителност - 01 година 03 месеца 14 дни, за периода : 17.10.1994 г. - 02.02.1996 г.

„РЕИ Г.“ по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност „проектант“ с продължителност : 00 години 02 месеца 26 дни, за периода : 05.02.1996 г. -01.05.1996 г.

"А.“ по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност „проектант“ с "продължителност 00 години 06 месеца 00 дни, за периода : 01.05.1996 г. – 01.11.1996 г.

"Р." по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност " орг. по кол. с-во" с продължителност 01 година 02 месеца 25 дни, за периода 01.11.1996 г. - 26.01.1998 г.

"И.-1 О. "по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност " организатор метал, конструкции" с продължителност 01 година 02 месеца 17 дни, за периода: г/ 26.01.1998 г. - 13.04.1999 г.

"БЕЗРАБОТИЦА" по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. с продължителност 00 години 08 месеца 20 дни, за периода 01.06.1999 г. - 21.02.2000 г.

"Л." по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност " проектант" с продължителност - 00 години 06 месеца 27 дни, за периода: 21.02.2000 г. -18.09.2000 г.

„СТОА МОНОЛИТ" по трудова книжка № 108/20.09.2000 г. на длъжност „технически ръководител " с продължителност - 01 година 00 месеца 13 дни, за периода :18.09.2000 г.-01.10.2001 г.

"СТОА МОНОЛИТ" по трудова "книжка № 108/20.09.2000 г. на длъжност „технически ръководител" с продължителност 01 година 02 месеца 00 дни, за периода 01.10.2001 г. -01.12.2002 г.

"СТОА АЛУМИН О. " по трудова книжка № 108/20.09.2000 г. на длъжност „секретар" с продължителност 02 години 08 месеца 19 дни. за периода : 01.12.2002 г. 20.08.2005 г.

„СИ ПИ ЕМ И." по осигурителна книжка № [ЕГН]/06.06.2005 г. с продължителност 25

дни за периода 20.08.2005 г. - 15.09.2005 г.

"СИ ПИ ЕМ И. " по трудова книжка № 108/20.09.2000 г. на длъжност "стр. инженер" с продължителност 00 години 06 месеца 25 дни, за периода 15.09.2005 г.-10.04.2006 г.

"СИ ПИ ЕМ К. " по трудова книжка № 108/20.09.2000 г. на длъжност "спец. Инженер с продължителност : 00 години 08 месеца 02 дни, за периода 10.04.2006 г. -12.12.2006 г.

"ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА "БАНКА" по-трудова книжка № 108/20.09.2000 г. на длъжност "ръководител сектор" с продължителност 01 година 08 месеца 28-дни, за периода: 03.01.2007 г. - 01.10.2008 г., както и по данни от регистъра на осигурените лица в периода 03.ОК2007 г.-31.03.2007 г. са зачетени 56 часа извънреден труд, които се равняват на 10 дни

"БЕЗРАБОТИЦА" по трудова книжка № 108/20.09.2000 г. с продължителност 1 години 00 месеца 00 дни, за периода : 01.10.2008 г. - 01.10.2009 г.

" Ф. АС" по трудова книжка № 108/20.09.2000 г. на длъжност "инженер" с продължителност 00 година 11 месеца 00 дни, за периода : 01.10.2009 г. - 31.08.2010 г.

"БЕЗРАБОТИЦА" по трудова книжка № 108/20.09.2000 г. с продължителност 00 години 02 месеца 24 дни, за периода : 01.09.2010 г. - 25 11.2010 г.

"В. 98" /ВДХ АД по трудова книжка № 108/06.12.2010 г. на длъжност „ръководител" с продължителност - 09 години 03 месеца 17 дни, за периода - 25.11.2010 г.-12.03.2020 г.

В образуваното пенсионно производство е зачетен осигурителен стаж от втора категория 00 години, 11 месеца и 11 дни, от трета категория труд в размер 35 години, 09 месеца и 16 дни и общ осигурителен стаж , превърнат към трета категория труд на основание чл. 104 КСО – 36 години, 11 месеца и 22 дни. Във връзка с приетото административният орган с разпореждане от 20.05.2020 г. е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл. 68, ал.1, 2 от КСО, считано от 12.03.2020 г., определена в минимален размер до определянето на размера ѝ по реда на КСО.

Спорното обстоятелство по делото е по отношение на осигурителния стаж на жалбоподателката в З. „К.“ – АД за периода от 06.07.1982 г. до 30.06.1992 г., който според нея е категоризиран неправилно от трета категория, вместо от втора. За да докаже твърдението си е представила следните доказателства:

1. Трудова книжка № 108/15.09.1981 г. за периода от 06.07.1982 г. до 30.06.1992 г. съдържащ запис за продължителност на трудов стаж от 9 години 11 месец и 24 дни на длъжност „технолог“, „диспечер“, „ръководител производство“, „сътрудник ОУП и предложение на работодателя трудът да се категоризира от втора категория по условията на т.26 от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране.

2.Образец УП-3 № М-485/14.11.2008 г., издаден от [фирма], за периода: 06.07.1982 г. - 30.06.1992 г. на длъжност „ръководител производство" и по предложение на работодателя трудът да се категоризира от втора категория труд от втора категория труд от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране по т. 66е от ПМС70/90 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът правил следните правни изводи: Оспореното решение е издадено от компетентен орган съгл. чл. 117, ал. 1 от КСО. Потвърденото с него разпореждане също е издадено от компетентен орган, видно от представената по делото заповед.

Издаденото решение, както и потвърденото с него разпореждане отговарят на

изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържат всички задължителни реквизити, включително и фактическите и правни основания, послужили за издаването им. При издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 16, ал. 2, т. 2 от НПОС трудовият стаж, положен до 31 декември 1999 г. при специфичните условия на т. 66а-66к по отменения с чл. 1 от Постановление № 75 на Министерски съвет от 1998 г. Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране (обн. ДВ, бр. 39 от 1998 г.; изм., бр. 123 от 1998 г.), се счита за осигурителен стаж по т. 66г, 66е, 66з и 66и - от втора категория. Тезата на жалбоподателя е, че през посочения период е полагал труд от втора категория при условията на т. 66е от ПКТП /отм./.

Относими към спорните правоотношения са записите на цитираната норма в следните ѝ части: "Работещите във фирма "К." (площадки Б. и К.)... и работещите в други фирми, предприятия, звена и поделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки".

Безспорно в съдебната практика на ВАС е прието, че при тълкуването на материалноправната норма на т. 66е, изр. 2 от ПКТП /отм./ следва да се приеме, че смисълът на употребеното в предл. 1 понятие "площадка" е по-широк от този на понятието "производствена площадка" и затова за площадка по смисъла, вложен в т. 66е ПКТП /отм./, следва да се счита този земен участък, на който е разположена цялостната инфраструктура на изброените в тази разпоредба фирми.

Жалбоподателят твърди, че през посочения период е полагал труд от втора категория при условията на т. 66е от ПКТП (отм.).

Относими към спорните правоотношения са записите на цитираната норма в следните ѝ части: "Работещите във фирма "К." (площадки Б. и К.) и работещите в други фирми, предприятия, звена и поделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки"

Съгласно посочената разпоредба, от втора категория е трудът на работещите във фирма „К.“ (площадки Б. и К.), фирма „Н.“ (на площадката в град „Б.“), фирма „Стомана“ (площадка П.), фирма „О.“ – К. (площадка О. – К.), К. „Д. Б.“ (площадка К.-П.), фирма „Олово и цинк“ (площадка К. П.), Института по цветна металургия (площадка К. – П.), Т. „Г. Д.“ – С. (площадка Т. „Г. Д. – С.), фирма „М.“ (на посочените площадки) до генерален директор включително бе посочените в раздели I и II. От същите права на основание т. 66е от ПКТП /отм./ се ползват и работещите в други фирми, предприятия, звена и поделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки.

Безспорно в съдебната практика на ВАС е прието, че при тълкуването на материалноправната норма на т. 66е, изр. 2 от ПКТП (отм.) следва да се приеме, че смисълът на употребеното в предл. 1 понятие "площадка" е по-широк от този на понятието "производствена площадка" и затова за площадка по смисъла, вложен в т. 66е ПКТП (отм.), следва да се счита този земен участък, на който е разположена цялостната инфраструктура на изброените в тази разпоредба фирми.

От доказателствата приложени по делото обаче не се установява процесното предприятие да е част от фирма К., както и обстоятелството да е било разположено на територията на площадка Б..

От доказателствата по делото – с писмо отговор от 25.08.2020 г. до ТП на НОИ С. – град от [фирма] /в несъст./, е уведомено, че не се установява З. [фирма] да е част от фирма „К.“, нито да е било разположено на територията на площадка К..

Предприятието не попада в организационната структура на МК „К.“ и не е сред изброените на площадката на МК „К.“, поради което по отношение на жалбоподателя не е приложима нормата на т. ббе от ПКТП /отм./, тъй като за да бъде зачетен трудът като такъв от втора категория, следва да е бил полаган на една от изброените площадки – в случая на фирма „К.“, площадки К. и Б..

Следва да се има предвид и че с А. № 4267/08.12.1995 г. са определени застроените и незастроени терени, предоставени на МК „К.“. Видно от анкетен фиш, приложен по делото, същите са групирани в четири групи: [фирма] в оградата, в т.ч от землищата на селата Б., С., Б. и Я.; административен център; ж.п гара Б.; временно селище Б.. В тази насока са и обясненията, дадени от оперативни директор [фирма] (в несъст.) в проведеното административно производство, че дружеството няма връзка с МК „К.“. З. К. не е попадало в организационната структура на МК „К.“, от пуска на 05.11.1963 г. до прекратяване на дейността му през 2009 г., както и че не осъществявал дейност на територията на площадката на МК „К.“. Това обстоятелство се потвърди и от представеното копие на Генералния план на комбината. От същия се установява посочените заводи, цехове, дирекции и други административни и производствени единици, които са принадлежали към структурата на комбината, като са изброени и предприятията, които са извън структурата на МК „К.“, като са осъществявали дейност на площадката на К.. В списъкът не фигурират База за технологическо развитие по заваряване и контрол „Метални конструкции“ и завод за уникални метални конструкции – К..

Обстоятелството, че З. „К.“ и БТРЗК „Метални конструкции“ не се намира на площадката на фирма К., нито се намира на площадка Б., е изследвано изрично от ВАС с решение № 5197/26.04.2017 г. и от АССГ с решение № 5099/02.08.2017 г в сходно съдебно производство, като и периодът на положен труд от жалбоподателката по въпросното дело в З. К., изрично е посочено, че базата на последното дружество се е намирала извън оградата на МК „К.“. С допълнително извършена съдебно тръжническа експертиза на база проверка в [фирма], в СО – район К., в К. АД е било установено, че площадката на БТРЗК и З. са свързани с основната площадка на МК К., чрез железопътна и друга инфраструктура, но не са част от територията на фирма [фирма], както и че местонахождението им не се намира на територията на площадки Б. и К.. В този смисъл и административният орган следва да се счита обвързан от тази практика като решава сходните случаи по идентичен начин.

За пълнота на мотивите категоризирането на площадките К. и Б. съгл. т. ббе от ПКТП има за цел да обвърже категорията труд именно с характера на трудовата дейност (условията, средата, вредните въздействия върху здравето).

Определянето на категории има за цел от една страна да диференцира по критерии на сложност и на вредно въздействие труда в отделни дейности, и от друга, съобразявайки финансовите възможности на бюджета на общественото осигуряване да определи съответно по-високи размери на пенсиите за изслужено време и старост на лицата, които са били заети в дейности от първа и от втора категория.

Удостовереното в образец УП-3 обстоятелство, че положеният труд е втора категория на основание т. ббе от ПКТП /отм./, следва да бъде доказано от жалбоподателя, като по делото не са ангажирани други доказателства, които да подкрепят тази констатация, дори и дадените лично от него обяснения в съдебно заседание.

Нормата на т. ббе от ПКТП /отм./ не следва да бъде прилагана разширително, като се приеме, че територията на площадки Б. и К. обхваща цялата [община], респ. целия

квартал Б.. Предвид това, оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане са правилни и законосъобразни.

Споделят се изводите на пенсионния орган и по отношение на незачитането на осигурителния стаж във фирма [фирма] по трудова книжка № 108/15.09.1981 г. на длъжност „организатор производство“ за периода: 01.07.1992 г. – 13.11.1993 г., тъй като не е оформен според нормативните изисквания.

Следва да бъде съобразено, че КТ предвижда императивни задължения по отношение оформянето на трудовата книжка и нейното съхранение за работодателя, съответно за представляващия го ръководител като носител на официалната представителна власт. Главният счетоводител не е самостоятелен субект на трудовите правоотношения, уредени в КТ, поради което наличието или липсата на негов подпис не е необходимо условие за възникването, изменението и прекратяването на трудовото правоотношение /в този смисъл Решение № 4213/21.03.2019 г. по адм. дело № 6099/2018 г. по описа на ВАС, VI отделение/.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж /отм./, относима към този период, при прекратяването на трудовото правоотношение продължителността на трудовия стаж, придобит от работника в предприятието към датата на прекратяването на трудовото правоотношение, се записва с цифри и думи и се подписва от счетоводителя и ръководителя на предприятието, като се подпечатва с печата на предприятието.

Съгласно т.6, ал.2, б.„в“ от Инструкция № 2492 за реда и начина за издаване на документи за трудов стаж /обн. ДВ. бр.20/12.03.1968г./, действаща през спорния период, в трудовата книжка се вписва продължителността на придобития от работника или служителя трудов стаж към датата на прекратяване на трудовия договор, изчислена по посочения в т.7 от инструкцията начин. В т.8 от Инструкцията изрично е регламентирано, че удостоверенията обр. УП-30 и УП-2 и трудовите книжки се подписват от ръководителя и отговорния счетоводител и се подпечатват с печата на учреждението, предприятието или организацията. Съгласно Инструкцията редовните вписвания в трудовите книжки за придобит до 1 юли 1960 година трудов стаж служат за класиране и пенсиониране, макар и да не са оформени по начина, указан т.6, ал.1. б.„в“, ако изплащателните документи за това време липсват. Възможността за зачитане на неоформен по реда на Инструкцията трудов стаж само за периода до 1 юли 1960 година е свързана с действащата до приемането ѝ Инструкция за данните, които е необходимо да съдържа трудовата книжка за установяване на трудов стаж за пенсиониране и класиране /обн. ДВ, бр.53/01.07.1960г./, в която за първи път е регламентирано задължение на работодателя за вписване на изслуженото време в предприятието и съответствието му с изплащателните ведомости или други разплащателни документи, което следва да бъде подписано от ръководителя и отговорния счетоводител и подпечатано с печата на учреждението. В конкретния случай пенсионния орган е установил, че продължителността на придобития трудов стаж е изписан с цифри и думи, подписан е направения запис, но изобщо липсва печат на този запис от [фирма]. Това обстоятелство се потвърди и от съда, в съдебно заседание проведено на 14.02.2022 г. и

извършена констатация по оригинала на трудовата книжка, където беше констатирано, че за [фирма] на стр. 15 от трудовата книжка не е положен кръгъл печат. Налице са правоъгълни печати, но липсва положен кръгъл печат. В предвид изложеното оспореното решение, както и потвърденото с него разпореждане са правилни и законосъобразни и в тази част.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. П. К. срещу Решение № Ц2153-21-52/17.09.2020 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата му срещу Разпореждане № [ЕГН]/1/20.05.2020 г., издадено от длъжностно лице по пенсионното осигуряване.

ОСЪЖДА А. П. К. да заплати на ТП-С. град на НОИ направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер общо на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: