

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. В., преупълномощена от Адвокатско дружество „К. и В.“, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. К., постъпила на 15.02.2023 г., с която възразява да бъде приета депозираната СИЕ и намира същата за непълна и необоснована, моли се да бъде допусната допълнителна СИЕ, с поставени въпроси в същата.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Г., постъпила на 10.02.2023 г., към която са приложени писмени документи от НАП, необходими му да изготви заключението, както и справка-декларация, съгласно Наредба № 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представените от мен с молба от 10.02.2023 г. документи ми бяха предоставени от ТД на НАП – С., офис Л. Свързах се с адв. К. и жалбоподателя и поисках да ми бъдат представени съответните счетоводни справки и регистри и по имейл ми се отговори, че не могат да ми ги предоставят, защото не разполагат с подобни документи. Същите са били предоставени на новия управител на „КТЧ Инвест“ ЕООД и нито жалбоподателят, нито пълномощникът му твърдят, че при тях има документи, които могат да ми предоставят. На адреса на дружеството „КТЧ Инвест“ ЕООД, който е отразен в Търговския регистър се намира общежитие, където живеят видимо социално слаби лица.

СЪДЪТ намира, че следва да изслуша писменото заключение по допуснатата ССЧЕ, след което да се произнесе по молбата на жалбоподателя за допускане на допълнително заключение.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 16, последен абзац от заключението съм посочил, че жалбоподателят е имал разкрита банкова сметка като физическо лице в „Банка ДСК“ ЕАД. За периода 2017 г. – 2018 г., който съм отразил не съм изследвал подробно банковата сметка от кого са извършвани преводите по нея, защото не съм имал такава задача. Доколкото си спомням имаше преводи както от физически лица, така и от чуждестранни дружества – мога да видя лицата, които са наредили преводите, както и основанията. Не съм проверявал каква е функцията на лицето В. В., единствено съм констатирал, че същата с нотариално заверено пълномощно е теглила суми от банковата сметка на дружеството. При липса на счетоводни документи не може да се установи, за какво са били изразходвани тези суми дали са покривани задълженията към доставчици, дали са изплащани възнаграждения на служители, или са отивали за нещо друго.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изисквал личните досиета на служителите на „КТЧ Инвест“ ЕООД през процесния период. В НАП се съхранява единствено информация, относно сключени трудови договори и размер на начислени и внесени осигуровки. Няма информация относно това дали служителите са получили възнагражденията си. При преглед на дневниците за покупки мога да установя кои са контрагентите на „КТЧ Инвест“ ЕООД, от които дружеството е закупувало стоки или услуги. Впоследствие със СУ, или при наличието на банкови документи мога да кажа, дали тези дружества са получавали паричните средства за доставката на стоки и услуги от страна на „КТЧ Инвест“ ЕООД.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси. Поддържам искането за допускане на допълнителна

експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на вещото лице, с оглед установяване на обективната истина да представи допълнително заключение, като отговори на следните въпроси:

1. След анализ на банковата сметка на К. Т. Ч. да посочи кои са били лицата, внасяли по нея суми през периода 01.08.2017 г. – 30.04.2018 г. и какъв е бил размерът и основанието за превода на тези суми.

2. Да установи дали В. В. е била служител на дружеството и дали от същата е било снето обяснение по време на ревизията, относно това за какво са използвани изтеглените от нея парични средства, собственост на дружеството.

В тази връзка и на основание чл. 154 от ГПК

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да съдейства на вещото лице за установяване на тези обстоятелства, тъй като чрез тях ще бъдат констатирани благоприятни факти за него.

По отношение на поставените допълнителни въпроси с молбата от 15.02.2023 г., съдът намира, че и двата въпроса касаят писмени документи за съществуването, на които жалбоподателят е длъжен да представи информация.

УКАЗВА на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи на вещото лице такива документи, а именно установяващи заплащането на дължимите месечни възнаграждения към работници и служители на дружеството през процесния период и установяващи разплащането към доставчици.

СЪДЪТ по приемане на заключението ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след депозирането на допълнителното заключение.

СЪДЪТ, вземайки предвид представената от вещото лице справка-декларация и допускането на допълнително заключение намира, че следва да определи допълнително възнаграждение на вещото лице в размер на 270 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 270 лв. плюс 365 лв. /разликата от до момента внесения депозит и сумата, посочена от вещото лице в справка-декларация/, а именно 635 лв. общо, за което да се представи вносна бележка.

АДВ. В.: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.04.2023 година, от 09,00 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен чрез пълномощника си, ответника – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, а вещото лице В. Г. – уведомен лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: