

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4410

гр. София, 11.08.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 11.08.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Драганова

като разгледа дело номер **3876** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 и чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по искане на директора на Дирекция „ОДОП“ – В., при ЦУ на НАП за поправка/допълване на решение № 4228 от 27.09.2011 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав, постановено по адм.дело № 3876/2010 г., с което РА № 900281/14.10.2009 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП - С. на [фирма] е отменен в частта на допълнително определените задължения за корпоративен данък за 2005 г. и 2006 г.

Жалбоподателят изразява становище за недопустимост и неоснователност на искането.

Административен съд София-град, 18 състав, след като прецени данните по делото и доводите на страните, намира за установено следното:

Подадената молба съдържа две искания - за поправка на очевидна фактическа грешка в цитираното решение на основание чл. 175 АПК и допълване на същото на основание чл. 176 АПК. Решението е постановено на 27.09.2011 г. и е влязло в сила на 19.06.2012 г. след касационно обжалване пред ВАС. Молбата за допълване е подадена на 29.06.2015 г., извън рамките на преклузивния срок. Заявяването на другото искане за поправка на очевидна фактическа грешка в решението не е ограничено със срок, но въпреки това следва да се приеме, че молбата е процесуално недопустима като подадена от страна, която не е била участник в производството.

Нормата на чл. 175, ал. 1 АПК ясно посочва, че по свой почин или по искане на страна, съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. На следващо място, нормата на чл. 176, ал. 1 ДОПК гласи, че когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение.

Страни в производството, развило се пред АССГ по адм.дело № 3876/2010 г. са били [фирма] с адрес по чл. 8 ДОПК – [населено място] и директорът на Дирекция „О.“ (понастоящем „ОДОП“) – С., при ЦУ на НАП. Директорът на Дирекция „ОДОП“ – В., при ЦУ на НАП не е бил участник в производството, поради което не е легитимирана страна по чл. 175 и чл. 176 АПК да подава искане за поправка/допълване на решение № 4228 от 27.09.2011 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав, постановено по адм.дело № 3876/2010 г., с което РА № 900281/14.10.2009 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП - С. на [фирма] е отменен в частта на допълнително определените задължения за корпоративен данък за 2005 г. и 2006 г. Като съобрази изложеното и на основание чл. 159, т. 4 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на директора на Дирекция „ОДОП“ – В., при ЦУ на НАП за поправка/допълване на решение № 4228 от 27.09.2011 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав, постановено по адм.дело № 3876/2010 г., с което РА № 900281/14.10.2009 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП - С. на [фирма] е отменен в частта на допълнително определените задължения за корпоративен данък за 2005 г. и 2006 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, с връчване на преписи по чл. 138 от АПК.

Съдия: