

РЕШЕНИЕ

№ 2619

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **6698** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава тринадесета във връзка с чл. 294 – чл. 298 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц. Б. А. и М. Г. А., чрез адв. З., срещу незаконосъобразно бездействие на кмета на Район „Л.“ като орган по изпълнение на влязло в сила Решение № 7000/11.06.2015 г. по адм. дело № 10054/2014 г. ВАС, с което е отменено като неправилно постановено решение по адм. дело № 6151/2013г. на АССГ. С процесното решение съдът от първата инстанция е отхвърлил, като неоснователна, жалбата на Ц. Б. А. срещу Заповед № ЖН-04-13 от 07.03.2013 г. на кмета на СО, район "Л.", с която семейството ѝ, състоящо се от съпругът Г. Х. А. и синът – Х. Г. А., са настанени в общинско жилище, съгласно АЧОбС № 5313 от 07.12.1999 г., състоящо се от две стаи, кухня-бокс и обслужващи помещения със застроена площ от 41.40 кв.м и жилищна площ от 34.32 кв. м.

Ответникът – кметът на район „Л.“, чрез процесуалния си представител юрк. В. Н., в представено писмено становище от 01.02.2023г., излага доводи за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 294 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Според чл. 295 от АПК право на жалба имат страните в производството по изпълнението, както и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати от него.

В случая жалбоподателят е страна в изпълнителното производство – чл. 274 АПК. Видно от чл. 296, ал. 2 АПК бездействието на органа по изпълнението може да се обжалва безсрочно след изтичането на 7-дни от подаването на искането за извършване на което жалбата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Между страните не е спорно, че е налице влязло в сила Решение № 7000/11.06.2015 г. по адм. дело № 10054/2014 г. ВАС, с което е отменено като неправилно постановено решение по адм. дело № 6151/2013г. на АССГ. С това решение е отменена по жалба на Ц. Б. А. Заповед № ЖН-04-13 от 07.03.2013 г. на кмета на СО, район "Л.", с която семейството ѝ, състоящо се от съпругът Г. Х. А. и синът – Х. Г. А. са настанени в общинско жилище, съгласно АЧОБС № 5313 от 07.12.1999 г., състоящо се от две стаи, кухня-бокс и обслужващи помещения със застроена площ от 41.40 кв.м и жилищна площ от 34.32 кв. м. В мотивите на решението се сочи, че от страна на Комисията не са изложени никакви факти, преценяваща жилищните нужди на жалбоподателката и членовете на домакинството ѝ, поради което актът се явява незаконосъобразен. С решението делото е върнато като преписка на административния орган за произнасяне съобразно дадените задължителни указания.

Налице е влязло в сила изпълнително основание по смисъла на чл. 268, ал. 1, т. 2 от АПК. Длъжник по изпълнението е Кметът на Район "Л."

Според чл. 271, ал. 1, т. 2 АПК обаче, орган по изпълнението за изпълнение срещу административен орган, може да бъде съдебен изпълнител, в чийто съдебен район е местоизпълнението на задължението, ако бъде сезиран за това, а не кметът на район „Л.“, който е длъжник по изпълнението. Поради това твърдяното по-горе бездействие на кмета на район „Л.“ не може да бъде атакувано по реда на чл. 294 АПК. Предметът на жалбата се определя от жалбоподателя и съдът следва да се произнесе по нея по начина, по който е сезиран.

На следващо място задължението на Кмета на Район "Л.", което произтича от влязлото в сила решение, е не за фактическо действие, поради което не е налице бездействие, а за ново произнасяне - за издаване на административен акт, който е единственият начин за настаняване, съответно и за пренастаняване в общинско жилище.

По изложените съображения и предвид липсата на бездействие на орган по изпълнението по смисъла на чл. 294 и чл.271, ал.1,т.2 от АПК, жалбата следва да бъде оставена без уважение, като на основание чл. 298, ал. 4 АПК решението не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 298 АПК, Административен съд София – град, II отделение, 38- ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. Б. А. и М. Г. А., срещу незаконосъобразно бездействие на кмета на Район „Л.“ като орган по изпълнение на влязло в сила Решение № 7000/11.06.2015 г. по адм. дело № 10054/2014 г. на Върховния административен съд.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: