

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19276

гр. София, 09.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в закрито заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **1867** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 203 и сл. от АПК](#), във вр. с [чл. 104, ал. 1 и ЗДС](#).

Със съдебно решение № 1728 от 17.03.2023 г. по адм. д. № 7953 / 2022г., 63-ти състав на Административен Съд София-град е отменена Заповед № РД-14-023 от 08.08.2022г. на Г. Т. - изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по лозата и виното, с която е било прекратено служебното правоотношение на Д. В. А. с ЕГН [ЕГН] на основание чл.107 ал.1т.5 вр.чл.108 от ЗДС, решението е влязло в сила на 04.07.2024г. Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1, т. 3 ЗДСл, всеки държавен служител, чието служебно правоотношение е прекратено незаконно, има право на обезщетение за времето, през което не е на служба поради прекратяването. Разпоредбата на чл. 104, ал. 1 ЗДСл предвижда, че когато заповедта за прекратяване на служебното правоотношение бъде отменена от органа по назначаването или от съда, държавният служител има право на обезщетение в размер на основната си заплата, определена към момента на признаването на уволнението за незаконно или на невявяването му да заеме службата, за цялото време, през което не заема държавна служба, но не за повече от 6 месеца.

В исковата молба се иска от съдът, ответника-Изпълнителна агенция по лозата и виното да бъде осъдена да заплати на Д. В. А. обезщетение, както следва:

-основание чл. 104, ал. 1 във връзка с чл. 121, ал. 1, т. 3 от Закона за държавния служител, във връзка с чл. 203 и сл. от АПК да заплати на ищеца, обезщетение в размер на 13 602,00 лева (тринадесет хиляди шестстотин и два лева) за времето, през което не е заемал държавна служба поради незаконното прекратяване на служебното му правоотношение, считано от 09.08.2022 г. до 09.02.2023 г.;

- на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД да заплати на ищеца лихва, размер на 499, 54

/четиристотин деветдесет и девет лева и 54 ст. /, считано от 04.07.2024 г. до датата на настоящата молба - 08.10.2024 г.;

- на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД да заплати на ищеца лихва считано от датата на настоящата молба - 08.10.2024 г. до датата на окончателното изплащане на обезщетението, както и присъждане на направените деловодни разноски.

На основание чл. 131, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба на Изпълнителна агенция по лозата и виното, представлявана от изпълнителен директор на агенцията.

Указва на ответника да подаде писмен отговор в едномесечен срок от съобщението.

Писменият отговор на ответника трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, както и кои обстоятелства по исковата молба счита за безспорни и кои спорни;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

(3) В отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

Когато в установения срок ответникът не вземе становище, не подаде писмен отговор, не посочи писмени доказателства или не упражни правата си по чл. 193, ал.1, чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК вкл. и възражение за неподсъдност на делото пред Административен съд София град, поради седалището на ответника, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Упътва страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр с чл. 144 от АПК, за което да уведомят съда.

Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му

бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК във
вр. с чл. 144 от АПК.

Да се докладва делото при постъпване на писмен отговор от ответника или след
изтичане на срока за отговор.

съдия: