

# РЕШЕНИЕ

№ 6036

гр. София, 03.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5182** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Д. А. Н. против решение от 09.01.2020 г., постановено по НАХД № 2305/2017 г. на СРС, наказателно отделение, 9 с-в. Със същото е потвърдено НП № 16-4332-001987/03.05.2016 г. на заместник-началника на ОПП в Столичната дирекция на вътрешните работи, с което на Д. А. Н. е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение по 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 1 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Иска се да се отмени решението и потвърденото с него наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище по жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С. – град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл.

63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал.1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред настоящата инстанция е образувано по касационна жалба на Д. А. Н. против решение от 09.01.2020 г., постановено по НАХД № 2305/2017 г. на СРС, наказателно отделение, 9 с-в, с което е потвърдено НП № 16-4332-001987/03.05.2016 г. на заместник-началника на ОПП в Столичната дирекция на вътрешните работи, с което на Д. А. Н. е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение по 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 20.01.2016 г. около 11.00 ч. в [населено място], на [улица]Д. А. Н. е управлявал лек автомобил – „Л.“ с рег. № 654Н728, по [улица]от [улица]към [улица], като автомобилът е собственост на И. Д. Д., като водачът на автомобила не е представил валидна полица за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ и няма залепен валиден стикер на предното стъкло. За извършеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено наказателното постановление.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно, а касационната жалба е основателна.

Съгласно чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите се наказва с глоба от 400 лв. От събраните по делото доказателства несъмнено се установява, че на 20.01.2016 г. около 11.00 ч. в [населено място], на [улица]Д. А. Н. е управлявал лек автомобил – „Л.“ с рег. № 654Н728, по [улица]от [улица]към [улица], като автомобилът е собственост на И. Д. Д., като водачът на автомобила не е представил валидна полица за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ и няма залепен валиден стикер на предното стъкло. Това е обстоятелство, което не се оспорва от касатора, оплакване в тази насока не се съдържа в касационната жалба. Не се установява обстоятелството на разлика в словесното изписване на извършеното нарушение между отразеното в АУАН и това, отразено в наказателното постановление. Действително, както се посочва в касационната жалба, налице е такава разлика по отношение на посочване на нарушената правна норма, доколкото в АУАН като нарушена е посочената нормата на чл. 483, ал. 1, т. 3 от Кодекса за застраховането, докато в наказателното постановление като нарушена е посочена нормата на чл. 683, ал. 3 от Кодекса за застраховането. Нарушението е съществено и следва да обоснове извод за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, доколкото, при условие, че извършеното нарушение беше това по чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, то за същото предвиденото наказание е това по чл. 638, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, а именно глоба в размер на 250 лв. Налице е противоречие в посочването на нарушената правна норма – в АУАН е посочено за извършено нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, докато с наказателното постановление е наложено административно наказание глоба за извършено нарушение по чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането. Това обстоятелство по същността си представлява и нарушение на правото на защита на наказаното лице и несъмнено прави възможен извода за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Въз основа на изложеното тази инстанция приема касационната жалба за основателна.

Оспорваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено, като следва да бъде отменено и наказателното постановление.

Като съобрази направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

### РЕШИ

ОТМЕНЯ решение от 09.01.2020 г., постановено по НАХД № 2305/2017 г. на СРС, наказателно отделение, 9 с-в и вместо него

#### ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 16-4332-001987/03.05.2016 г. на заместник-началника на ОПП в Столичната дирекция на вътрешните работи, с което на Д. А. Н. е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение по 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: