

РЕШЕНИЕ

№ 1304

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11683** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Производството е образувано по жалба на „Х. И М. У.“/Х./, ЕИК[ЕИК] с адрес: гр. С., [улица], представляван от Ректора проф. д-р инж. С. Т.-Ж., чрез пълномощника И. И.-гл. юрисконсулт на Х. против Решение №0416-6/10.11.2020г. на ръководителя на УО на ОП НОИР, с което е наложена финансова корекция по договор №17/26.05.2020г. с изпълнител [фирма] размер на: 12 111, 30 лв. с ДДС; по договор №13/26.05.2020г. с изпълнител [фирма] в размер 2 385,60 лв. с ДДС и по договор №16/26.05.2020г. с изпълнител [фирма] в размер 2 944,20 лв. с ДДС. В жалбата се твърди, че по трите обособени позиции - № 1, 2 и 8, УО е констатирал едно и също обстоятелство - “формално оферирана характеристика на оборудването в техническото предложение на съответния изпълнител, но същата не се потвърждава от приложените към офертата технически материали за това оборудване”, което е довело до едно и също нарушение по чл. 107, т.2, б. “а” от ЗОП.

В съдебно заседание жалбоподателя се представлява от юр. И., които поддържа жалбата на изложените в нея основания. Депозира писмени бележки в указаният срок.

Ответника се представлява от юр. Б., които оспорва жалбата. Подробни съображения за законосъобразност на оспореното решение е развил в писмени бележки.

АССГ като съобрази изложеното в жалбата и оспореното решение , прецени доказателствата събрани в административното производство,намира за установено следното :

От Х. ,в качеството му на възложител, е била проведена обществена поръчка с предмет:"Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на специализирано технологично оборудване за нуждите на Х. с цел изпълнение на проект BG05M20P001-1.001-0008:Център за върхови постижения “Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“,по обособени позиции както следва : №1 Доставка, монтаж / инсталиране и гаранционно обслужване на система за полимеразна верижна реакция в реално време P. in Real T.; №2 Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на центрофуга с охлаждане; №3 Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на електрохимична кварцово-кристална микровезна (EQCM); №4 Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на потенциостат; №5 Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на 3D Дигитален Микроскоп; №6 Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на Spin coater - оборудване;№7Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на апаратура за определяне на размера на частици в праховидни системи;№8Доставка,монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на инкубираща клатъчка.С решение 07/12.03.2020г. на ректора на Х. е обявено класирането на участниците по съответните обособени позиции./л.402/С номер в Р. 00891-2019-0006, е констатирано съмнение за нередност, която е основание за налагане на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ,Управляващият орган е дал възможност на бенефициента Х. за възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства с кореспонденция с рег.№BG05M20P001-1.001-0008-С03-М357 в ИСУН2020.Бенефициентът не се е възползвал от правото си да възрази по отношение на основателността и размера на финансовата корекция.С решение 10.11.2020г.Управляващият орган е наложил финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване), по договори както следва:

1.По договор №17/26.05.2020г.,с изпълнител [фирма], на стойност 40 371 лв. без ДДС или 48 445,20 лв. с ДДС по обособена позиция №1,„Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на система за полимеразна верижна реакция в реално време P. in Real T..“

УО е приел ,че:“По Обособена позиция №1 с предмет „Доставка, монтаж / инсталиране и гаранционно обслужване на система за полимеразна верижна реакция в реално време P. in Real T.“, възложителят е заложил в т.1 от техническата спецификация,като минимално техническо изискване към системата, изискването „Възможност за провеждане на бързи протоколи: 40 P. цикъла за по-малко от

час“.Тази характеристика въпреки, че е оферирана в техническото предложение на изборния за изпълнител, същата не се потвърждава от приложените към офертата техническите материали за това оборудване,като в допълнение, при направена проверка в интернет (<http://www.bioer.com/en/en/product/317.html>),по модела на оферираната система за полимеразна верижна реакция, а именно модел Q. G. 9600-5 (марка Bioer) се установява, че в описанието и техническите спецификации на оборудването не се съдържа оферираната от участника и изискваната от възложителя минимална техническа характеристика,„възможност за провеждане на бързи протоколи: 40 Р. цикъла за по-малко от час“,с което техническото предложение не съответства на техническата спецификация на възложителя по ОП/обособена позиция 1/. Така в резултат на неправилно приложена техническа спецификация по ОП 1 е избран за изпълнител участник, който е следвало да бъде отстранен, с което е нарушен принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.С описаните действия ОУ е приел ,че възложителят е извършил нарушение на императивната норма на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 отЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “б“ от ППЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

2. По договор №13/20.05.2020г.,с изпълнител [фирма], на стойност 7 952 лв. без ДДС или 9 542,40 лв. с ДДС,обособена позиция №2 „Доставка, монтаж / инсталиране и гаранционно обслужване на центрофуга с охлаждане.

В решението си УО е приел ,че:“по обособена позиция № 2 с предмет „Доставка, монтаж / инсталиране и гаранционно обслужване на центрофуга с охлаждане“,възложителят е заложил в техническата спецификация,като минимално техническо изискване към системата, наличието на „гарантирана работна температура: +4°C или по-добра“. Тази характеристика въпреки, че е оферирана в техническото предложение на изборния за изпълнител, същата не се потвърждава от техническите материали за това оборудване, приложени към офертата като доказателство.Установено е при направена проверка в интернет (<https://biobase.en.made-in-china.com/product/pZOEHYRFCxVq/China-Biobase-Table-Top-H.-Speed-Refrigerated-Centrifuge-Bkc-Th16r11.html>) по модела на оферираното оборудване високоскоростна центрофуга BIOBASE, модел ВКС-ТН16Р11, че в описанието и техническите спецификации на оборудването не се съдържа оферираната от участника и изискваната от възложителя минимална техническа характеристика „гарантирана работна температура: +4°C или по-добра“, с което техническото предложение не съответства на техническата спецификация на възложителя по ОП2.Така в резултат на неправилно приложена техническа спецификация по ОП 2 е избран за изпълнител участник, който е следвало да бъде отстранен, с което е нарушен принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прокламиран в чл.2, ал.1, т. 1 от ЗОП.С описаните действия ОУ е приел ,че възложителят е извършил нарушение на императивната норма на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “б“ от ППЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

3. По договор № 16/26.05.2020г., с изпълнител [фирма], на стойност 9 814 лв. без ДДС или 11 776,80 лв. с ДДС,по обособена позиция №8 „Доставка, монтаж

/инсталиране и гаранционно обслужване на инкубираща клатачка“.

В решението си УО е приел, че: “по Обособена позиция №8 с предмет „Доставка, монтаж / инсталиране и гаранционно обслужване на инкубираща клатачка -Temperature-Controlled Benchtop Shakers“, възложителят е заложил в техническата спецификация - т. 8, -12, като техническо изискване към актива, характеристика: „Обем: до 80л“. Въпреки, че тази характеристика формално е оферирана в техническото предложение на избория за изпълнител, същата не се потвърждава от техническите материали за това оборудване, приложени към офертата като доказателство. От приложените към офертата материали, така и след проверка в интернет на страница [\(https://www.ieiotech.com/eng/product/product.php?ptype=view&prcode=\[EГН\]&catcode=102200&page=&searchopt=&searchkey=\)](https://www.ieiotech.com/eng/product/product.php?ptype=view&prcode=[EГН]&catcode=102200&page=&searchopt=&searchkey=), по модела на оферираната инкубираща клатачка, модел IST-4075R, производител JeioTech, се установява, че посочения модел оборудване е с обем 83л., т.е. надвишаващ посоченото от възложителя изискване „до 80л“, с което техническото предложение не съответства на техническата спецификация на възложителя по ОП 8. УО е приел, че възложителят е извършил нарушение на императивната норма на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “б“ от ППЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.“

Също УО е приел, че: “ по ОП № 8 са налице три ценови предложения, както следва: на Лабтех Е. - за 14 800лв без ДДС, на Р. Е. - за 9 998лв без ДДС и на Лабимекс АД - за 9814лв без ДДС. Комисията, при сравнение на ценовите предложения на участниците по всяка от обособените позиции е констатирала, че само по ОП № 2 е налице ценово предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, което се потвърждава и от изпратеното до участника искане за обосновка изх. № 06-19- 236 от 25.02.2020г. и представената в срок обосновка от 27.02.2020г. Посоченото искане, съответно дадената в отговор на него обосновка касае само и единствено оферираната цена по ОП 2. В случая комисията, като помощен орган на възложителя, не е констатирала, че и по обособена позиция № 8, даденото от участника Лабимекс АД ценово предложение също е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници по обособената позиция (по-конкретно с 20,85%), Поради което ОУ е приел, че комисията не е изисквала подробна писмена обосновка от този участник по ОП 8, с което е допуснато нарушение на императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Р. е констатирал два случая на нередност по т. 16 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата и по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата като е определил обща финансова корекция.

По делото е допусната съдебно-техническа експертиза, със задачи формулирани от процесуалният представителна жалбоподателят. Експертизата е приета от съда като изготвена въз основа на приобщения доказателствен материал, допълнителните разяснения и поясненията, които бяха направени от вещото лице в открито съдебно заседание. Съдът кредитира заключението на експертизата като обосновано предвид това, че вещото лице е формирал изводите си въз основа на представените по делото

доказателства, компетентно изготвено и обективно с оглед липсата на данни за заинтересованост на вещото лице от изхода на спора.

При така изложената фактическа обстановка, която не се оспорва от страните, съдът приема от правна страна следното:

От приложените към преписката писмени доказателства се установява, че жалбата е депозирана в предвидения в чл. 149, ал. 1 АПК 14-дневен срок. Решението е постановено на 10.11.2020г., жалбата е депозирана на 23.11.2020г./л.6/Процесното решение е подлежащо на оспорване по реда на АПК административен акт на основание чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ. Жалбоподателят, като адресат на неблагоприятен за него акт, е надлежна страна. Предвид това съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ. Същото е издадено от компетентен орган в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ вр. чл. 4, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция ОП НОИР и с оглед представената Заповед №РД-12-251/30.10.2017г., от която е видно, че К. Г. заема длъжността Изпълнителен директор на ИА ОП НОИР.

Решението е издадено от административен орган с териториална и материална компетентност. Спазена е предвидената от закона писмена форма и в него се съдържат изискуемите реквизити по [чл. 59, ал. 2 АПК](#). Процесният индивидуален административен акт е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. При издаването му не е допуснато нарушение на административнопроизводствените правила. Законодателят е регламентирал специална процедура по определяне на финансова корекция, която ответникът е спазил. Органа е уведомил бенефициента за започналото производство по налагане на финансова корекция, осигурил му е възможност в срок да представи писмени възражения.

Предметът на процесната обществена поръчка е "Доставка, монтаж/ инсталиране и гаранционно обслужване на специализирано технологично оборудване за нуждите на Х. с цел изпълнение на проект BG05M2OP001-1.001-0008:Център за върхови постижения"Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020“.

Настоящият състав приема ,че първата установена нередност е доказана от материалите по делото и правилно е квалифицирана от УО поради следното:Обособена позиция № 1 с предмет „Доставка, монтаж/инсталиране и гаранционно обслужване на система за полимеразна верижна реакция в реално време

P. in Real T.“, възложителят е заложил в т.1 от техническата спецификация (пета подточка), като минимално техническо изискване към системата, изискването „Възможност за провеждане на бързи протоколи: 40 P. цикъла за по-малко от час“.Тази характеристика офертирана в техническото предложение на избория за изпълнител,същата не се потвърждава от приложените към офертата техническите материали за това оборудване.От приложените към офертата материали, и достъпна от интернет страница (<http://www.bioer.com/en/en/product/317.html>) информация , по модела на офертираната система за полимеразна верижна реакция, а именно модел Q. G. 9600-5 (марка Bioer) се установява, че в описанието и техническите спецификации на оборудването не се съдържа офертираната от участника и изискваната от възложителя минимална техническа характеристика „възможност за провеждане на бързи протоколи: 40 P. цикъла за по-малко от час “, с което техническото предложение не съответства на техническата спецификация на възложителя по ОП/обособена позиция/.Видно от протокол 02 /24.01.2020г. от работата на комисията за оценка на офертите е представена брошура на български език,а не ръководство за експлоатация на български и английски език.В тази връзка дали доставеното оборудване отговаря на минималните изисквания на възложителя/което се потвърждава от заключението на вещото лице/ няма никакво отношение към делото, тъй като нарушението се отнася за процеса определянето на изпълнител по поръчката, а не за изпълнението на сключения впоследствие договор поради което в тази част жалбата е неоснователна.

Втората установена нередност също е доказана от материалите по делото и правилно е квалифицирана от УО по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Заложена като минимално изискване към системата в техническата спецификация (т.2,осма подточка),„гарантирана работна температура:+4°С или по-добра“ не се потвърждава от техническите материали за това оборудване, приложени към офертата като доказателство.В колоната доказателство за избория изпълнител [фирма],е посочено само декларация от производител.Съгласно 39, ал.3 от ППЗОП.Офертата следва включва:1.техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, мостри, макети, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят.Твърдението в жалбата /относно ОП 2 на поръчката/, че посочената техническа информация в сайта не отразява актуалните характеристики на предлаганата апаратура, тъй като същите непрекъснато се обновяват също е неотнормимо и недоказано, тъй като оценката на офертата се извършва на база представените документи към офертата.

Третата установена нередност също е доказана от материалите по делото и правилно е квалифицирана от УО по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП .По обособена позиция №8 с предмет „Доставка, монтаж / инсталиране и гаранционно обслужване на инкубираща клатачка-Temperature-Controlled Benchtop Shakers“, възложителят е заложил в техническата спецификация - т. 8, 12, като техническо изискване към актива, следната характеристика „Обем: до

80л“. От приложените към офертата материали, и достъпна от интернет страница([https://www.ieiotech.com/eng/product/product.php?ptype=view&prcode=\[ЕГН\]&cat_code=102200&page=&searchopt=&searchkev=](https://www.ieiotech.com/eng/product/product.php?ptype=view&prcode=[ЕГН]&cat_code=102200&page=&searchopt=&searchkev=)) информация, по модела на офертираната инкубираща клатачка, модел IST-4075R, производител JeioTech, се установява, че посочения модел оборудване е с обем 83л. т.е. надвишаващ посоченото от възложителя изискване „до 80л.“, с което техническото предложение не съответства на техническата спецификация на възложителя по ОП/обособена позиция/8. Този извод се потвърждава и от заключението на вещото лице. По същия договор е констатирано и нарушение на чл.72 от ЗОП от възложителят. По силата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за офертираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени, доколко предложението е реално, комплексно, целесъобразно и подкрепено с достатъчно доказателства. Преценката на комисията следва да бъде обективизирана, чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. При обсъждане на мотивите на помощния орган, следва да се има предвид и обстоятелството, че оперативната самостоятелност да се приеме или не представена писмена обосновка е законово ограничена с изисквания, предвидени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно в писмената обосновка следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на някоя от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Безспорно комисията не е изискала подробна писмена обосновка от този участник по ОП 8, с което е допуснато нарушение на императивната разпоредба на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателят за липса на ограничаване на конкуренцията и декларативното оспорване на нередността в т.2 и т.3 от жалбата не се базират на никакви конкретни правни и фактически аргументи. Констатираното нарушение от Р. на ОП НОИР касаят процеса на оценка на постъпилите оферти, а не заложените изисквания на поръчката от

възложителя.

Разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП регламентира, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, а съгласно чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл е и чл. 39, ал. 1 от ППЗОП -при подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите, като в чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП е определено съдържанието на техническото предложение, което включва б."б" - предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя в тази връзка правилни са изводите на ОУ в оспореното решение.

Разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г., към която препраща нормата на чл. 69, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, дава определение на понятието "нередност", а именно - всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

С ПМС № 57 от 28.03.2017 г. е приета Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредба за посочване на нередности). Така приетата Наредба е изменена с ПМС 202/15.08.2019 г.

Съгласно чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с нея се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия и бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреди на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ.

Не кореспондира с легалното определение за нередност, дадено в чл. 2, т. 36 на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г., възражението на жалбоподателя за липса на вреда-тъй като за участници са класирани тези с най-ниски ценови оферти/л.12/.Доколкото нередността е определена като нарушение на националното или общностното право, което има или би имало финансово отражение върху средствата от ЕСИФ, то нередност може да съществува и тогава, когато е налице дори само

потенциална възможност за нанасяне на вреда, като законът не поставя изискване УО да се докаже наличието на точно финансово изражение. Следва да се посочи, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент № 1303/2013 г., поставят като изискване наличието единствено на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност - "има или би могло да има". Ако жалбоподателят бе спазил изискването на закона и бе разгледал обективно предложените от [фирма] и [фирма] оферти, вместо да ги отстрани, тогава би могло в процедурата да участват и други кандидати и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства.

В случая описаното по-горе нарушение правилно е квалифицирано от УО като нередност по т. 14, предл. второ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., изменена с ПМС № 35/04.03.2020 г., а именно техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Което предвид потенциалното финансово влияние, обосновава налагането на финансова корекция по пропорционалния метод. Предвид липсата на възможност да бъде изчислена реалната вреда на нарушението, не е налице приложимост на диференциалния такъв. Поради което на осн. чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности е приложим пропорционалния метод при определяне размера на финансовата корекция за всяко едно от констатираните нарушения съгласно Приложение № 1 от същата наредба. Правилно е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО за допустими за финансиране разходи по сключените договори с възложител ХМТУ и изпълнители [фирма] и [фирма] представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. Правилно два случая на нередност - по т. 16 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата и по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата по ОП№8 ОУ е определил обща финансова корекция.

Фактическата обстановка по възлагане на обществената поръчка правилно е била установена от УО и правилно е приложен материалния закон и правилата на ЗОП. Постановеното решение за налагане на финансова корекция е издадено в съответствие с преследваната легитимна цел съгласно чл. 2 ЗУСЕСИФ – за управление на средствата от ЕСИФ въз основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност и осигуряване на публичност и прозрачност при разходването им.

Оспореното решение е обосновано и законосъобразно и жалбата следва да

се отхвърли.

С оглед разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК и Тълкувателно решение № 3/13.05.2010 г. по т. д. № 5/2009 г. на ВАС, основателни са претенциите на процесуалния представител на ответника в негова полза да се присъди юрисконсултско възнаграждение, платимо от жалбоподателя. С оглед на това и в съответствие с чл. 144 АПК, приложение следва да намери съответната разпоредба на ГПК, т. е. чл. 78, ал. 8 и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В случая спорът не е фактически и правно сложен. По тази причина съдът счита, че са налице основания да бъде присъдено предвиденото възнаграждение в чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ в размер на 150 лева за ответника.

С оглед на изложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 пр. четвърто от АПК,

Водим от горното ,съдът

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. И М. У. /Х./, ЕИК[ЕИК], С., [улица], представляван от Ректора проф. д-р инж. С. Т.-Ж. против Решение №0416-6/10.11.2020г. на ръководител на УО на ОП НОИР, като неоснователна.

ОСЪЖДА Х. И М. У. /Х./, [ЕИК], С., [улица], представляван от Ректора проф. д-р инж. С. Т.-Ж. да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ (ИАПО) сумата 100/сто лева/лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението на страните.

съдия: