

Протокол

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1246** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.22 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Б. чрез АДВ. В. Г. В. - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната на жалбоподателя изрично изписаното в определението за насрочване във връзка със съкратената длъжност дали страната твърди, че като система от функции длъжността е запазена или просто тези функции са пренасочени и се съдържат в друга длъжност и ако това е така съответно следва да се поиска изслушване на съдебна експертиза.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Представям и моля да приеме три броя извлечения от интернет страницата на КЗП от 14.04.2025 г., относно административна структура на КЗП и обхват на териториалните звена, относно функция на териториалните звена на КЗП и относно функции на ГД „Контрол на пазара“, както и представям и моля да приеме

болничен лист от 17. 01.2025г. на И. Б.. Тези доказателства представям във връзка с твърденията ни заложили в жалбата, специално за болничния лист твърдим и нарушение на чл. 333 от КТ, който считаме за приложим при служебните правоотношения. С оглед твърденията ни заложили в жалбата въз основа, на която е образувано производството, а именно, че длъжността Директор на Регионална дирекция към ГД „Контрол на пазара“ в КЗП не е отпаднала като нормативно определена позиция, не е налице съкращаване на длъжността, че тази длъжност като система от функции, задачи и задължения е останала да се изпълнява в комисията, че е пристъпено към недобросъвестно прекратяване на правоотношението с държавен служител при запазване функциите на длъжността, като това правомощие е осъществено в несъответствие с принципа на съразмерността залегнал в чл. 1, ал.6 АПК. Считаме към настоящия момент, че длъжността „началник отдел“ следва да е с идентични функции на длъжността „директор на регионална дирекция“. Като вземем предвид последното изменение на Устройствения правилник на КЗП, при който регионалните дирекции се превръщат в териториални звена и същият е в сила от 05.11.2024г. Представям молба с доказателствени искания към комисията. Моля след евентуалното допускане и представяне на необходимите документи да ми бъде дадена възможност да направя още доказателствени искания

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Доказателствените искания в молбата нямат отношение към длъжността, която е изпълнявал жалбоподателят. Поименното разписание на Дирекция „Неравноправни клаузи и нелоялни търговски практики“, както и новосъздадената Дирекция „Методология, анализи и координация“, нямат връзка с предмета на делото. Възражявам по т. 4 и т. 5 от молбата. Моля за допълнителен срок за становище по другите точки.

Адв. В.: Ние твърдим недобросъвестно поведение от страна на органа по назначаването. Считам, че допускането на доказателствените искания така както са направени ще доведе до една по-пълна картина за това, кои служители са запазени и евентуалните преназначавания, като твърдим, че директори на закритите регионални дирекции в момента са началници на отдели, т.е има субективно отношение едни са преназначени като началници на отдели, а други са съкратени.

Юрк. П.: Относно становището на жалбоподателя считам, че Устройственият правилник е влязъл в сила и е издаден от министерски съвет, а той няма как да определя какви длъжности съществуват в комисията и кои да бъдат закрити. Устройственият правилник е по предложение на министерския съвет, така че новосъздадените дирекции не са открити с цел да бъде оцетен някой или да бъде закрыта някоя дирекция. Те са по залегнали нормативни изисквания. СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме преписката, както и днес пред писмени доказателства от жалбоподателя. По молбата на процесуалния му представител, доколкото в днешното съдебно заседание се изрази становище от процесуалния представител на ответника съдът намира, че следва да уважи молбата. В действителност това кои позиции да се съкратят е преценка на органа и не подлежи на контрол, но това кои лица поименно и къде са отишли в структурата може да позволи на жалбоподателя да установи твърденията си, че са касае за акт, който не е съобразен с целта на закона. С оглед на гореизложеното съдът намира, че следва да уважи всичките доказателствени искания по 9^{те} подточки по молбата която връчи на ответника. По същество ще преценява тези доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените писмени доказателства.

УВАЖАВА доказателствените искания на жалбоподателя от т.1 до т. 9, като задължава

ответника в 20-дневен срок от днес да представи тези доказателства, след тяхното представяне ще уведоми жалбоподателя да изрази становище и евентуално за нови доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2025г. от 15.05 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: