

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12244** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила справка, изискана с писмо от 25.11.2019г. – постъпила на 05.12.2019г. от Върховен касационен съд на РБ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със справката. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо, получено в отговор на искане на съда, с вх. №36949/05.12.2019г. от Върховен касационен съд на РБ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата. Видно от събраните доказателства по настоящото производство и във връзка с получения отговор от ВКС - към момента действието на обжалваната заповед е незаконосъобразно. Считаю, че сме изправени пред един случай - заповедта да е незаконосъобразна именно, с оглед на целта на закона. Дирекция „Миграция“ ни е представила тази заповед и твърди, че тя е действала, с оглед и като преследва едни съвсем различни цели, от тези които законът предвижда в тази заповед, а именно, за да бъде изпълнено наказанието. Ясно е, че наказанието е изтърпяно от жалбоподателя на 19.09.2019г. и от този момент самата заповед не би следвало да има свое правно битие. По тези причини моля да се отметни обжалваната заповед.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Наложена ПАМ е правилна и законосъобразна и към настоящия момент директорът на Дирекция „Миграция“ действа в условия на обвързана компетентност - по предложение на СГП е наложена процесната ПАМ; Дирекция „Миграция“ е уведомила СГП с писмо от 2011 година, рег. №ХВ 5441, в което изрично Дирекция „Миграция“ като орган, действащ в условията на обвързана компетентност и налагайки ПАМ по предложение на инициращия орган, съответно СГП, уведомявайки я, иска изрично условие при отпадане на основанията за ограничението, следва да бъде уведомена писмено Дирекция „Миграция“. Към настоящия момент административният орган не е получил такава информация. Действайки в условията на обвързана компетентност той е нямал право на вариативност, а именно - органът инициатор на наложената ПАМ да каже същата следва ли да бъде отменена или не. Считаю, че към настоящия момент действията на административния орган са законосъобразни по отношение на процесната ПАМ. Във връзка с изложеното, моля да се отмени жалбата като незаконосъобразна и недоказана. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.21ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: