

РЕШЕНИЕ

№ 41070

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6334** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Държавна агенция за закрила на детето, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявана от Т. М. И., чрез адв. С. Б., срещу Решение от 07.05.2026 г. на Ц. С. – Ръководител на Управляващия орган на програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 в МТСП, с което са определени три финансови корекции в размер на по 25% върху отчетените допустими разходи по следните договори: Договор № РД-23-3/11.09.2024 г. със „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД на обща стойност 1 150 000,00 лв. без ДДС (587 985,66 евро без ДДС); Договор № РД-23-4/18.10.2024 г. със „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД на обща стойност 101 101,00 лв. без ДДС (51 692,12 евро без ДДС); Договор № РД-23-5/20.11.2024 г. със сдружение „Институт по социални дейности и практики“ на обща стойност 28 400,00 лв. без ДДС (14 520,69 евро без ДДС).

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административният орган е постановил акта при неизяснена фактическа обстановка, без да извърши индивидуална преценка на констатираните нарушения и без да обсъди представените от жалбоподателя възражения и доказателства.

На първо

място се поддържа, че е нарушен принципът на съразмерност по чл. 6 АПК, тъй като административният орган е наложил финансови корекции в размер на 25 % върху допустимите разходи по три обществени поръчки с различен предмет, стойност и сложност, без да отчете спецификите на всяка от тях и без да установи действителното или потенциалното финансово отражение на твърдените нарушения върху бюджета на Европейския съюз. Излагат се оплаквания за нарушение на чл. 35 и чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, изразяващо се в липса на мотиви и необсъждане на възраженията на бенефициента, включително относно необходимостта и пропорционалността на поставените изисквания към участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки.

Според жалбоподателя административният орган е възприел формален подход при преценката за законосъобразност на критериите за подбор и методиките за оценка, без да съобрази предмета, обема и спецификата на съответните поръчки. Оспорват се констатациите за незаконосъобразност на въведените критерии за подбор, свързани с изискването за изпълнени сходни проекти при минимум трима различни възложители, както и за притежаване на сертификати по стандартите ISO 9001, ISO 27001, ISO 27701, ISO 22301 и ISO 20000-1. Поддържа се, че тези изисквания са обективно обусловени от сложността и обществената значимост на възлаганите дейности, необходимостта от гарантиране на информационната сигурност, защитата на личните данни и качествено изпълнение на поръчките. Твърди се, че административният орган неправилно е приел същите за ограничителни и непропорционални, без да извърши конкретен анализ на тяхната необходимост и връзка с предмета на поръчките.

Жалбоподателят оспорва и изводите за незаконосъобразност на приложените методики за оценка на офертите, като поддържа, че същите съдържат ясни, обективни и предварително определени правила за присъждане на точки, които не допускат субективна преценка от страна на оценителната комисия. Излагат се доводи, че административният орган неправилно е тълкувал условията за оценяване на професионалния опит и квалификацията на експертите, както и показателите за оценка на методологията и екипа за изпълнение. Оспорва се и констатацията за смесване на критерии за подбор с показатели за оценка, като се сочи, че същите имат различно предназначение и оценяват различни обстоятелства. Поддържа се още, че не са установени необходимите предпоставки за квалифициране на твърдените нарушения като нередности по смисъла на приложимото европейско и национално законодателство, доколкото липсват доказателства за настъпила или потенциална вреда за бюджета на Европейския съюз, както и за причинно-следствена връзка между констатираните нарушения и евентуалното финансово отражение.

В тази връзка се оспорва и определеният размер на финансовите корекции, като се твърди, че прилагането на максималния процент от 25 % е необосновано и несъразмерно. По отношение на процедурата за възлагане на поръчката за мобилното приложение „Cyberkidz Patrol“ се сочи, че е подадена само една оферта, поради което според жалбоподателя не е доказано реално ограничаване на конкуренцията или неблагоприятно финансово отражение. Излагат се и доводи за несъответствие с целта на закона по смисъла на чл. 146, т. 5 АПК, като се поддържа, че наложените финансови корекции не съответстват на предназначението на този правен механизъм да защитава средствата от европейските фондове от неправомерно разходване, а санкционират изисквания, насочени към осигуряване на качествено и ефективно изпълнение на обществените поръчки. Изложени са подробни аргументи относно всяка от твърдените нередности. Ведно с жалбата са приложени също: договор, сключен между Министерство на труда и социалната

политика (ВЪЗЛОЖИТЕЛ) и Контракт АД (ИЗПЪЛНИТЕЛ), с който изпълнителят приема срещу възнаграждение да извърши „проектиране и разработване на НИС на ДАЗД“ ,както и кореспонденция, водена между Държавна агенция за закрила на детето и Министерство на труда и социалната политика относно извършен одит и констатации за Национална информационна система (НИС), която е нефункционална и не може да изпълни нуждите на ДАЗД.

С оглед изложеното се иска отмяна на оспореното решение като незаконосъобразно, неправилно и необосновано, както и присъждане на направените по делото съдебно-деловодни разноски.В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата, като излага подробни мотиви в писмени бележки и моли за присъждане на разноски по списък, който представя.

Ответникът – Ръководителят на Управляващия орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ в МТСП 2021-2027 се представлява от държавен експерт С. А., която моли съда да отхвърли жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Допълнителни аргументи развива в писмени бележки.

Представител на Софийска градска прокуратура не се явява, не изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

На основание чл.45, ал.2 ЗУСЕФСУ във връзка с постъпило проектно предложение в ИСУН 2020 с № BG05SFPR002-2.004-0001 „Ефективни политики за всички деца“, одобрено с решение №РД-21-275/29.06.2023 г., е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „„Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027“, между Министерство на труда и социалната политика като УО на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027 г., представлявано от Ръководителя на УО, и жалбоподателя Държавна агенция за закрила на детето /БЕНЕФИЦИЕНТ/, по силата на който РУО предоставя на БЕНЕФИЦИЕНТА БФП /100%/ в максимален размер до 5 300 000 лв. (пет милиона и триста хиляди лева) по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027г., процедура за директно предоставяне BG05SFPR002-2.004 „Надграждане на капацитета на системите за закрила на детето“, за изпълнение на проект BG05SFPR002-2.004-0001 „Ефективни политики за всички деца“. В договора е записано, че проектът е на стойност 5 300 000 лв. (пет милиона и триста хиляди лева) и има следните основни дейности:

Дейност 1: Надграждане на капацитета на служителите в ДАЗД, включително чрез методическа подкрепа за прилагане на правата на детето, супервизия и предоставяне на кризисна интервенция;

Дейност 2: Развиване на междуинституционалното сътрудничество и капацитет за предоставяне на специализирани обучения на органите в 28-те административни области в страната, ангажирани в системата за закрила на детето и органите по закрила на детето и други специалисти, работещи с деца;

Дейност 3: Разработка и внедряване на Национална информационна система (НИС), съгласно чл. 17а, ал. 1, т. 9 от Закона за закрила на детето. Разработване и устойчиво поддържане на платформа

за наблюдение и мониторинг на изпълнението на Координационните механизми;

Дейност 4: Дейности по гарантиране правото на всяко дете да изразява свободно своето мнение и възгледи по всички въпроси, които го засягат, чрез създаване, организиране и провеждане на различни инициативи на местно ниво, които да подобрят ефективността на процеса на детско участие;

Дейност 5: Разработване, внедряване и поддръжка на мобилно приложение "Cyberkidz Patrol";

Дейност 6: Организиране и провеждане на изследвания, проучвания, оценки и анализи на действащите политики по теми, свързани с правата на децата, системата за закрила, функциите и правомощията на органите за закрила и развиване на способности за споделяне на добри практики;

Дейност 7: Координация между органите за закрила на детето на всички нива при работа с деца, включително и чрез организиране на кръгли маси, семинари, дискусии, регионални срещи с участието на всички заинтересовани страни по актуални проблеми, рискове и теми, касаещи закрилата на детето. С решение с изх. № 88-00-11 от 06.06.2024 г., председателят на Държавна агенция закрила на детето е открил процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Разработване, внедряване и поддръжка на национална информационна система (НИС) съгласно чл. 17а, ал.1, т.9 от Закона за закрила на детето, по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFPR002-2.004 "Надграждане на капацитета на системите за закрила на детето". На основание чл.100, ал.1 от Закона за обществените поръчки и Решение с изх. № 88-00-11-2 от 08.07.2024 г. на възложителя, са променени условията на процедурата. Документацията за обществената поръчка, ведно със съставените протоколи и сключените договори е публично достъпна на <https://app.eop.bg/today/392093>.

В резултат на проведена процедура е сключен договор № РД-23-3/11.09.2024 г. между Държавна агенция за закрила на детето/ВЪЗЛОЖИТЕЛ/ и „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД, ЕИК:[ЕИК]/ ИЗПЪЛНИТЕЛ/ на основание чл.112 от Закона за обществените поръчки и съгласно Решение №88-08-6/19.08.2024 г. на възложителя за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване, внедряване и поддръжка на Национална информационна система, (НИС), съгласно чл. 17а, ал.1, т.9 от Закона за закрила на детето, по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFPR002-2.004 "Надграждане на капацитета на системите за закрила на детето". Съгласно чл.1 от Договора изпълнителят приема да разработи, внедри и поддържа информационна система, която да използва данни от инфраструктури на други съществуващи системи. Общата цена за изпълнение на договора е 1 380 000 лв. (един милион и триста и осемдесет хиляди лева).

С решение с изх. № 88-00-10-2 от 08.07.2024 г., председателят на Държавна агенция закрила на детето е открил процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Разработване, внедряване и поддръжка на мобилно приложение Cyberkidz Patrol, по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFPR002-2.004 „Надграждане на капацитета на системите за закрила на детето“. На основание чл.100, ал.12, т.1 от Закона за обществените поръчки и Решение с изх. № 88-00-10-3 от 13.08.2024 г. на възложителя, е удължен срокът за приемане на оферти. Документацията за обществената поръчка, ведно със съставените протоколи и сключените договори е публично достъпна на <https://app.eop.bg/buyer/21359>.

В резултат на проведена процедура е сключен договор № РД-23-4/18.10.2024 г. между Държавна

агенция за закрила на детето/ВЪЗЛОЖИТЕЛ/ и „СЪРВИС ЦЕНТРИКС“ ООД, ЕИК:[ЕИК]/ИЗПЪЛНИТЕЛ/ на основание чл.112 от Закона за обществените поръчки и съгласно Решение №88-08-7/26.09.2024 г. на възложителя за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Разработване, внедряване и поддръжка на мобилно приложение Cyberkidz Patrol, по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05SFPR002-2.004 „Надграждане на капацитета на системите за закрила на детето“. На основание чл.1 от договора изпълнителят приема да разработи, внедри и поддържа мобилно приложение, срещу възнаграждение. Общата цена за изпълнение на договора е 121 321,20 лв. (сто двадесет и една хиляди, триста двадесет и един лева и двадесет стотинки) с включени ДДС.

С решение с изх. № 01804-2024-008 от 26.08.2024 г., председателят на Държавна агенция закрила на детето е открил процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Избор на изпълнител за провеждане на обучение на служители на ДАЗД“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г. на теми „Методическа подкрепа за прилагане правата на детето“, „Супервизия“, „Кризисна интервенция“, по Програма "Развитие на човешките ресурси" 2021-2027 г. по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.004 „Надграждане на капацитета на системите за закрила на детето“.

Документацията за обществената поръчка, ведно със съставените протоколи и сключените договори е публично достъпна на <https://app.eop.bg/today/422032>.

В резултат на проведена процедура е сключен договор № РД-23-5/20.11.2024 г. между Държавна агенция за закрила на детето/ВЪЗЛОЖИТЕЛ/ и Сдружение „Институт по социални дейности и практики“ с ЕИК[ЕИК] /ИЗПЪЛНИТЕЛ/ на основание чл.112 от Закона за обществените поръчки и съгласно Утвърден протокол от 02.10.2024 г. на възложителя за избор на изпълнител на обществената поръчка. Съгласно чл.1 от договора изпълнителят приема да проведе обучения, съгласно Техническата спецификация и Техническо предложение. Общата цена за изпълнение на договора е 34 080,00 лв. (тридесет и четири хиляди и осемдесет лева) с включени ДДС. С фактура №[ЕГН] от 29.01.2026 г., издадена от „Сървис Центрикс“ ООД , е извършено плащане в размер на 141 116,56 евро (сто четиридесет и една хиляди, сто и шестнадесет евро и петдесет и шест евро цента) от Държавна агенция за закрила на детето, представляващо плащане в размер на 20 % от общата стойност на Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги №РД-23-3/11.09.2024 г.С фактура №[ЕГН] от 27.12.2025 г., издадена от „Сървис Центрикс“ ООД, е извършено плащане в размер на 62 030,54 евро (шесдесет и две хиляди и тридесет евро и петдесет и четири цента) от Държавна агенция за закрила на детето, представляващо плащане по договор за възлагане на обществена поръчка №РД-23-4/18.10.2024 г.

С фактура №[ЕГН] от 01.10.2025 г., издадена от Сдружение „Институт по социални дейности и практики“, е извършено плащане в размер на 34 080,00 лв. (тридесет и четири хиляди и осемдесет лева) от Държавна агенция за закрила на детето, представляващо плащане по договор за възлагане на обществена поръчка №РД-23-5/20.11.2024 г.С искане за плащане № 9 от 11.02.2026 г. в ИСУН 2020 за отчетен период 01.11.2025 г.- 31.01.2026 г. ДАЗД е представила пред УО на ПРЧР документи за извършените по трите договора допустими разходи.В хода на извършената проверка Управляващият орган е изискал от бенефициента представянето на допълнителни документи, информация и разяснения във връзка с установените констатации, в отговор на което последният е представил писмено становище, съдържащо подробни разяснения по всяка от поставените точки.Във връзка с отговора на бенефициента са изискани допълнителни

документи и разяснения. В дадения срок от УО са представени нови допълнителни разяснения и документи от жалбоподателя.

На 15.04.2026 г. Управляващият орган е изпратил писмо с кореспонденция № BG05SFPR002-2.004-0001-C02-M069 до Държавна агенция за закрила на детето, с което е уведомил бенефициента, че при извършена проверка на искането за плащане №9 от 11.02.2026 г. и след преглед на документацията от проведени процедури за избор на изпълнител по реда на ЗОП са констатирани нередности, които предвиждат налагане на финансови корекции. На основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ на бенефициента е предоставена възможност в 14 дневен срок от получаване да представи възражение относно основателността и размера на финансовата корекция, като предостави аргументи и при необходимост, документални доказателства. Държавна агенция за закрила на детето е депозирила възражение на 28.04.2026 г., в което е представила подробни мотиви относно всяка една от точките за налагане на финансови корекции, с приложена съдебна практика на Върховен административен съд и Съда на Европейския съюз. На основание чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ Управляващият орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ в Министерство на труда и социалната политика е издал решение, с което са наложени финансови корекции, като е приел, че при провеждането на процедурите за избор на изпълнители са допуснати нарушения, подробно изложени в административния акт, както следва:

I. По процедурата с предмет „Разработване, внедряване и поддръжка на национална информационна система (НИС)“ проведена по реда на чл.73 ал.1 от ЗОП е наложена финансова корекция в размер на 25 % по отчетените допустими разходи по договор № РД-23-3/11.09.2024г. със С. ЦЕНТРИКС ООД на основание чл.7 от „Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ“ при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение №1а, с което се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Установени са следните нарушения от Наредбата:- т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата във връзка с чл. 63, ал.1, т. 1 от ЗОП и чл. 59, ал. 2 от ЗОП за критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но - водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка, а именно участникът през последните три години да е изпълнил поне 3 (три) проекта, сходни с настоящия, като тези проекти следва да са изпълнени при 3 (три) различни клиента, общата стойност на изпълнените проекти да не е по-малко от 75 % от стойността на настоящата поръчка; чл. 70, ал. 7 от ЗОП, поради неяснота в показатели от одобрената методика по процедурата и чл. 70, ал. 12 от ЗОП за използвани критерий за подбор като показатели за оценка на офертите, а именно референции от успешно изпълнени проекти свързани с: анализ, дизайн, разработка и внедряване на бизнес процеси, за които УО е определил финансова корекция в размер на 10%.- т. 11,б. „в“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП за изискани множество, сертификати като критерии за подбор на кандидатите/ участниците, които не са свързани с предмета на обществената поръчка, за което е определена финансова корекция в размер на 25%.

II. По процедурата с предмет „Избор на доставчик за разработване, внедряване и поддръжка па

мобилно приложение "Cyberkidz Patrol", проведена по реда на чл.73 ал.1 от ЗОП е наложена финансова корекция в размер на 25 % по отчетените допустими разходи по договор № РД-23-4/18.10.2024г. със С. ЦЕНТРИКС”” ООД на основание чл.7 от „Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ“ при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение №1а, с което се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Установени са следните нарушения от Наредбата: - т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата във връзка с чл. 70, ал. 7 от ЗОП, поради неяснота в показателите от одобрената методика, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка, за което УО е определил финансова корекция в размер на 10%.- т. 11, б. „в“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата във връзка с чл. 59, ал. 2 от ЗОП за изискани множество сертификати като критерии за подбор на кандидатите/ участниците, които не са свързани с предмета на обществената поръчка, за което е определена финансова корекция в размер на 25%.

III. По процедура за подбор на лекторски екип за изпълнение на дейности по обучение на служители на ДАЗД на теми: "Супервизия" и "Кризисна интервенция" е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху отчетените и допустими разходи по сключен договор за услуга №РД-23-5/20.11.2024 със сдружение "Институт по социални дейности и практики“ на основание т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, във връзка с чл.70, ал. 7 от ЗОП за определяне на критерии за оценка, за които липсва относителна тежест и оценителна скала, които не са дискриминационни сами по себе си, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците.“**С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.Разгледана по същество, съдът намира жалбата за ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА, като излага следните съображения за това:

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., като съгласно § 71, ал. 3 - нормативните актове по ал. 2 ще се прилагат до приемането на актовете по ал.1 и за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице.

Атакуваното решение представлява индивидуален административен акт съгл. чл. 73, ал. 1 вр. с чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ. Същото е издадено от компетентен орган в съответствие с разпоредбите на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и с оглед представената Заповед № РД-03-31/15.09.2022 г. на министъра на труда и социалната политика, с която е възложено на главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ упражняването на правомощията на Ръководител на Управляващия орган по Програма за „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Бенефициентът е запознат за вида на констатираните нарушения и тяхната правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност да се запознае с констатациите на РУО и в случай на несъгласие с тях да изложи възражения си в 14-дневен срок, считано от получаване на уведомителното писмо. Същият е представил своите опровергаващи доводи, които са обсъдени при издаване и формиране на волята на органа, обективизирана в процесното решение.

Относно констатираното нарушение по процедура с предмет „Разработване, внедряване и поддръжка на националната информационна система“ (НИС), проведена по реда на чл. 73, ал. 1 от ЗОП на основание т. 11, б. „а“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 59, ал. 2 от ЗОП съдът намира доводите на Управляващия орган за основателни, като излага следните съображения за това:

В критериите за подбор в раздел III, т. 2 – изисквания по отношение на икономическото и финансовото състояние, жалбоподателят е посочил, че не поставя изисквания по чл. 61 от ЗОП, като в т. 1 – технически и професионални способности е заложил именно изисквания за икономическо и финансово състояние – общата стойност на изпълнените проекти да не е по-малко от 75 % от стойността на настоящата поръчка. Съдът намира за неправилно смесването на критериите за подбор заложили в чл. 59, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Възложителят неправилно тълкува нормата на чл. 63, ал. 1 ЗОП. Съгласно същата, възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Използваният глагол "може" не

обосновава извод за неограничени възможности на възложителя. Съгласно чл. 59, ал. 2 ЗОП, която норма е относима към всички критерии за подбор, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Т.е. критериите за подбор, които възложителят може да залага са само от заложените такива в ЗОП и то само тези от тях, които са необходими, за да се изпълни конкретната поръчка и са свързани с нейния предмет, обем и прочие.

Чл. 63 от ЗОП посочва, кои са критериите за подбор, които възложителите могат да залагат, когато установяват технически и професионални способности на участниците. Поради това, че финансовото измерение на поръчката не допринася да се установят нейни технически и функционални характеристики, размерът и сложността на същата, залагането му като критерий за подбор е незаконосъобразно ограничително съобразно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Поставянето от възложителя на обществената поръчка на изискване за стойност на предходна поръчка се явява необосновано ограничително. Оперативната самостоятелност на възложителя да определя критерии за подбор към участниците е ограничена от нормата на чл. 2, ал. 2 ЗОП, съгласно която възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

В действителност, за да съществува нарушение на посочената разпоредба в изписаното предложение, въведеното изискване не само следва да ограничава участието на лица в обществената поръчка, но това ограничаване следва да е необосновано. Обосноваността на ограничението може да произтича от спецификата на поръчката или от нормативно заложено ограничение в специален закон. В случая ограничението е необосновано, тъй като не се обосновава нито от спецификата на поръчката, нито от разпоредба на специален закон. То не се обосновава от обема изпълнени дейности, тъй като не е от значение за определяне на този обем. Ограничението безспорно е довело до нарушаване принципите на свободна и лоялна конкуренция, предвид несъмнено разубеждаващото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенциални кандидати, които въпреки че са изпълнили сходни дейности, те не са в рамките на посочената прогнозна стойност. В този смисъл е и решение № 5060/04.04.2019 г.по административно дело №377/2019 г. по описа на Върховен административен съд.

В нарушение на чл.63, ал.1, т.1 от ЗОП възложителят е поставил в критериите за подбор участникът през последните три години да е изпълнил поне три проекта, сходни с настоящия, като тези проекти следва да са изпълнени при три различни клиента. Това значително е ограничило участието в обществената поръчка. В разпоредбата не е предвидена възможност възложителят да определи брой на клиентите, при които да са изпълнени дейностите с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Въвеждането на този допълнителен критерии нарушава принципа на свободна конкуренция, заложен в чл.2, ал.1, т. 2 от ЗОП. По отношение на констатациите на УО на ПРЧР,относно изведеното нарушение на чл.70, ал.7 от ЗОП, съдът намира същите за неправилни. В методиката за определяне на комплексна оценка никъде не е посочено, че експертът, който е изпълнил по-голям брой проекти следва да получи сумарно точките по всички предходни редове, защото е покрил и изискванията за „п“ на брой проекти. Възложителят е заложил във всеки ред на показателя, че се взема само максималната

оценка, съответстваща на доказвания професионален опит.

УО неправилно е квалифицирал невъзприетата от него методика за определяне на оценка като нередност по т.11, б. „а“ от „Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ“, за която е наложена финансова корекция в размер на 10 %.

Възложителят е включил в подпоказател П2 от методиката за определяне на комплексна оценка „Референции от успешно изпълнени проекти, свързани с Анализ, Дизайн, Разработка и Внедряване на бизнес процеси, което се явява и критерии за подбор в обществената поръчка. Нарушена е разпоредбата на чл.70, ал.12 от ЗОП, с което правилно е посочена нередност по т.11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата, с която е наложена финансова корекция в размер на 10 %. Това е видно от документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществената поръчка в раздел III, т.1. Жалбоподателят посочва, че „Изискванията за системи и контрол на качеството“ (ISO 9001:2015, ISO 27001:2013, ISO 27701:2019, ISO 22301:2019, ISO 20000-1:2018 или еквивалентни на тях), посочени в раздел III – Критерии за подбор, т. 1.2 от документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, е предвид спецификата на предмета на тази поръчка. В настоящия случай не може да се направи извод, че по своята същност предметът на обществената поръчка се отличава с някаква изключителна специфика, нито със значителна сложност от гледна точка на предвидените за изпълнение дейности в нея.

В съответствие тълкуването дадено с решение от 31.03.2022 г. на Съда на Европейския съюз по дело C-195/21, на което се позовава и жалбоподателят, се допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. (реш №12942/21.12.2023 по АД №7502/2023 г. VII ОТД. НА ВАС). Установеното нарушение на чл. 59, ал. 2 ЗОП правилно е квалифицирано от УО на ПРЧР, като нередност по т. 11, б. "в" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата и за него правилно е определена финансовата корекция в размер на 25 %.

В този смисъл и правилно е приложен чл.7 от „Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ“, с който при констатиране два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. По договор № РД-23-3/11.09.2024 г. със „Сървис Центрикс“ ООД правилно е определена корекция в размер на 25 % за нарушенията по отчетените допустими разходи. По процедура с предмет „Избор на доставчик за разработване, внедряване и поддръжка на мобилно приложение „Cyberkidz Patrol“ проведена по реда на чл.73, ал.1 от ЗОП отново са поставени изисквания за предоставяне на множество сертификати, които са прекомерни в своята съвкупност.

Посочените стандарти не са относими и не гарантират качеството на предоставените от

участника продукти и услуги. Липсва поставена гаранция в изисканите сертификати за изпълнение на поръчката. Следователно, дали включването на спорното изискване представлява нарушение на посочените разпоредби ще зависи на първо място от това доколко то е свързано с предмета на поръчката, на второ място - дали то е необходимо за установяване възможността на кандидатите да я изпълнят и на трето - дали се явява обосновано и пропорционално с оглед предмета на поръчката. В този смисъл е т. 1 от диспозитива на коментираното от жалбоподателя решение от 31.03.2022 г. по дело С-195/21, в което СЕС приема, че чл. 58, § 1 и § 4 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет.

Съществената част от предмета на поръчката е разработването на софтуер за мобилно приложение. Видно от документацията е, че липсват предвидени специфични, сложни изисквания или условия, които да обосновават необходимостта от наличието на сертификатите ISO едновременно. УО правилно е наложил финансова корекция в размер на 25 %, като нередност по т.11, б. „в“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата. В обжалваното решение по т. II грешно е възприето нарушение на чл.70, ал.7 от ЗОП. В методиката възложителят ясно е посочил, че оценката по подпоказател е изградена на стъпаловидна точкова система, т.е. взима се точката, отговаряща на професионалния опит. Изключена е възможност за сумарно изчисление на точки. Неправилно е определена финансова корекция по т.11, б. „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от „Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ“. Неправилно е и приложен и Чл.7 от Наредбата, тъй като по процедурата с предмет „Избор на доставчик за разработване, внедряване и поддръжка на мобилно приложение „Cyberkidz Patrol“ правилно е квалифицирана само нередността, посочена по т.11, б. „в“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата. Това не променя наложената финансова корекция в размер на 25 % по отчетените допустими разходи по договор № РД-23-4/1810.2024 г. със „Сървис Центрикс“ ООД.

По отношение на констатираното нарушение при провеждане на обществената поръчка с предмет „Избор на изпълнител за провеждане на обучение на служители на Държавната агенция за закрила на детето“ на теми „Методическа подкрепа за прилагане правата на детето“, „Супервизия“ и „Кризисна интервенция“, съдът намира следното: С оспореното решение Управляващият орган е приел, че при определяне на методиката за оценяване на офертите възложителят е допуснал нарушение на чл. 70, ал. 7 ЗОП, изразяващо се в определяне на критерии за оценка, за които липсват относителна тежест и оценителна скала, като същите, макар да не са дискриминационни сами по себе си, водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или участниците до процедурата. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е определена финансова корекция в размер на 25 % върху отчетените допустими разходи по договор № РД-23-5/20.11.2024 г., сключен със Сдружение „Институт по социални дейности и практики“. Съгласно чл. 70, ал. 7 ЗОП в документацията за обществената поръчка

възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател.

Предвидените правила следва да дават възможност да бъде оценено нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации, както и да осигуряват възможност за обективно сравняване и оценяване на техническите предложения. Изискването за яснота и обективност на методиката има за цел да гарантира прозрачност и равнопоставеност при възлагането на обществените поръчки, като предоставя на потенциалните участници възможност предварително да установят правилата, въз основа на които ще бъдат оценявани техните предложения, и ограничава възможността за субективна преценка от страна на оценителната комисия. От представената по делото документация се установява, че възложителят е определил критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, при относителна тежест на показателите „Ц.“ – 30 на сто и „Качество“ – 70 на сто. В документацията е включена методика за определяне на комплексната оценка на офертите, в която са предвидени показатели за оценяване, начин за формиране на комплексната оценка и правила за присъждане на точки по отделните показатели. В частта относно оценяването на техническите предложения са предвидени различни нива на оценяване в зависимост от съдържанието на предложената методология за изпълнение на поръчката. Прилагането на качествени показатели обаче предполага достатъчно конкретни и обективно установими правила, позволяващи да се определи как отделните характеристики на предложението влияят върху присъжданата оценка.

В случая предвидените правила не осигуряват необходимата степен на яснота относно начина, по който ще бъде извършено разграничението между техническите предложения при присъждането на различен брой точки. Това създава предпоставки за субективизъм при оценяването и не гарантира в достатъчна степен обективното сравняване на предложенията. Ето защо съдът намира, че са налице основания да бъде споделен изводът на административния орган за нарушение на чл. 70, ал. 7 ЗОП. Независимо от изложеното, наличието на нарушение на разпоредба от Закона за обществените поръчки не обуславя автоматично законосъобразност на определената финансова корекция. Необходимо е установеното нарушение да осъществява фактическия състав на конкретната нередност, посочена от административния орган като основание за определянето ѝ. В случая Управляващият орган е квалифицирал нарушението като нередност по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, предвиждаща финансова корекция в размер на 25 %. Посочената разпоредба урежда хипотеза на липса на публикуване на критериите за подбор и/или възлагане, включително тяхната относителна тежест. В разглеждания случай от документацията за обществената поръчка се установява, че критериите за възлагане и тяхната относителна тежест са предварително определени. Предвидена е и методика за оценяване на офертите, съдържаща правила за определяне на оценката по отделните показатели.

Констатираните от административния орган недостатъци се отнасят до съдържанието и яснотата на правилата за оценяване, а не до липсата на определени критерии за възлагане или тяхната относителна тежест. Следва да се прави разграничение между неоповестяването на критериите за възлагане и недостатъчната яснота на методиката за тяхното прилагане, доколкото тези нарушения имат различно съдържание и не могат да бъдат приравнявани. Ето защо съдът намира, че установеното нарушение на чл. 70, ал. 7 ЗОП не осъществява фактическия състав на нередността по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към Наредбата. Следователно, макар

констатираните недостатъци на методиката да обосновават нарушение на чл. 70, ал. 7 ЗОП, същите не попадат в приложното поле на посочената от Управляващия орган нередност по т. 9.1, б. „а“ от Приложение № 1 към Наредбата. Неправилната правна квалификация на установеното нарушение води до несъответствие на оспорения административен акт с материалния закон по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК. По изложените съображения съдът намира, че жалбата в тази част е основателна, поради което решението на Управляващия орган следва да бъде отменено в частта, с която е определена финансова корекция в размер на 25 % върху отчетените допустими разходи по договор № РД-23-5/20.11.2024 г., сключен със Сдружение „Институт по социални дейности и практики“.

По отношение на разноските:

С оглед изхода на спора, при който жалбата е уважена в частта относно определената финансова корекция по договор № РД-23-5/20.11.2024 г. и е отхвърлена в останалата част, съдът намира, че на страните се дължат разноски съразмерно с уважената, съответно отхвърлената част от оспорването, на основание чл. 143, ал. 1 и ал. 3 АПК.

Жалбоподателят е претендирал разноски в общ размер на 8 918,99 евро, от които 869,20 евро — държавна такса, и 8 049,79 евро — адвокатско възнаграждение с включен ДДС. В представения списък по чл. 80 ГПК са посочени договор за правна помощ, фактура, банково извлечение и платежно нареждане.

Ответникът е направил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. При произнасянето по това възражение съдът съобразява фактическата и правната сложност на спора, обема на осъществената процесуална защита, броя и характера на разгледаните нарушения и приложимата нормативна уредба.

Предвид частичната основателност на жалбата, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени доказаните и подлежащи на възстановяване разноски съразмерно с уважения материален интерес. Ответникът е претендирал юрисконсултско възнаграждение. С оглед отхвърлената част от жалбата искането е основателно съразмерно с отхвърления материален интерес, като размерът на възнаграждението следва да бъде определен съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд София-град, III отделение, 80 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Държавната агенция за закрила на детето, БУЛСТАТ[ЕИК], Решение от 07.05.2026 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ и ръководител на Управляващия орган на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021–2027 г., в частта по т. 2.3, с която е определена финансова корекция в размер на 25 % върху отчетените допустими разходи по договор № РД-23-5/20.11.2024 г., сключен със Сдружение „Институт по социални дейности и практики“.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавната агенция за закрила на детето, БУЛСТАТ[ЕИК], срещу същото решение в останалата оспорена част, а именно по т. 2.1 и т. 2.2, с които са определени финансови корекции в размер на 25 % върху отчетените допустими разходи по договорите със „Сървис Центрикс“ ООД.

ОСЪЖДА Министерството на труда и социалната политика, ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавната агенция за закрила на детето сумата от 704,59 евро (седемстотин и четири евро и

петдесет и девет цента), представляваща съдебно-деловодни разноси за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение, съразмерно с уважената част от жалбата.

ОСЪЖДА Държавната агенция за закрила на детето БУЛСТАТ[ЕИК], да заплати на Министерството на труда и социалната политика сумата от 61,22 евро (шестдесет и едно евро и двадесет и два цента), представляваща юрисконсултско възнаграждение, съразмерно с отхвърлената част от жалбата.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.