

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7271

гр. София, 29.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 29.08.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Вяра Русева**

като разгледа дело номер **4991** по описа за **2023** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 248 ГПК.

Образувано е по молба от 7.07.2023г на „Лаптоп.Бг“ЕООД за допълване на постановеното по делото определение № 5107 от 15.06.2023 г. с което производството е прекратено поради това, че касационната жалба е подадена от ненадлежна страна.

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, поради което е процесуално допустима.

Насрещната страна е депозирала отговор в който изразява становище за неоснователност на искането, евентуално възражение за прекомерност.

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските. По арг. от посочената разпоредба същата е относима и при изменение или допълване на определението с което производството по делото се прекратява.

Според чл.143 ал.3 АПК (Изм. - ДВ, бр. 15 от 2021 г.) когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. В случая, ответникът по касационната жалба не е предизвикал правния спор, ответникът не е дал повод за завеждане на делото и следователно му са дължими разноски. Налице са предпоставките за възлагане на разноските в тежест на касатора.Видно от представените към молбата по чл. 248 ГПК платежно нареждане,

извлечение от банкова сметка и договор за правна защита и съдействие от 24.05.2023г разноските са направени преди прекратяване производството по делото в закрито заседание на 15.06.2023г , поради което и не е била налице реална възможност за представяне доказателства за извършването им, което обикновено се прави в о.с.з. В отговора по касационната жалба се съдържа изрично искане за присъждане разноски.

Касаторът в отговора на молбата по чл. 248 ГПК прави възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение, което съдът намира за основателно, предвид, че не е проведено открито съдебно заседание. В случая са приложими нормите на чл. 18 ал.2 вр с чл. 7 ал.2 т.2 от Наредбата за минималните адв възнаграждения. С оглед посочените разпоредби на „Лаптоп БГ“ ЕООД е длъжимо адвокатско възнаграждение в размер от 500 лв.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА определение № 5107 от 15.06.2023 г. като:

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Лаптоп. БГ“ ЕООД сумата от 500 лв. адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му /чл.248 ал.3 изр.2 ГПК/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: