

# РЕШЕНИЕ

№ 20226

гр. София, 22.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Терзиев  
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1873** по описа за **2026** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Началник на 08 РУ СДВР срещу Решение на СРС №88 от 09.01.2026г., постановено по АНД №13101/2025г.

В касационната жалба са изложени възражения срещу Решението, постановено по НАХД № 13010/2025 по описа на СРС . С жалбата касаторът иска отмяна на Решението, поради нарушения на материалния закон. Сочи, че Наказателното постановление № VIII -2/27.05.2025г е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Според касатора издаденият АУАН е напълно законосъобразен и издаден с оглед извършено нарушение по чл.28 ал.1 от ЗНССПЕЕН 112 , с която норма се забранява ползването на ЕЕН112 за подаване на заблуждаваща и невярна информация като сигнал за помощ.

Подалият сигнал ответник претендира, че издаденото му наказателно постановление е незаконосъобразно с оглед липса на посочен телефонен номер и ясно и точно посочване на мястото на извършеното нарушение в постановлението, явящо се съществен елемент от доказателствата, които потвърждават извършеното нарушение.

В проведеното съдебно заседание касаторът не изпраща представител. Депозирана е писмена молба от юрк И., с която се поддържа жалбата и се претендират разноски. Прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар в случай, че е над минималния размер.

Ответникът по касация К. К. се представлява от адв. К., която оспорва жалбата и претендира разноски.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

СРС е отменил оспореното наказателно постановление, поради липса на реквизити по чл.57

ЗАНН т.4, които са необходими при съставянето на валиден АУАН , въз основа на който се издава наказателно постановление.

Установил, че на К. е съставен АУАН за това, че около 15:25 часа на 25.04.2025 г. в [населено място] на посочен адрес, чрез телефон 112 подава неверни и заблуждаващи сигнали, че от адрес кв.Д. М.“ се нарушава общественя ред и спокойствието на гражданите от силна музика. Въз основа на съставения акт наказващият орган, в качеството си на оправомощено от директора на СДВР длъжностно лице, е издал обжалваното наказателно постановление. Горезиложената фактическа обстановка съдът установил от показанията на свидетелите, както и от писмените доказателства по делото.

При тези фактически установявания, от правна страна извел:

Наказващият орган е приел, че е налице нарушение на чл.28, ал.1 от Закона за националната система за спешни повиквания с единен европейски номер. Приел обаче, че не са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението – от кой телефонен номер са подавани неверни и заблуждаващи сигнали, че от адрес „Д. М.“ се нарушава общественя ред и спокойствието на гражданите от силна музика. Тези данни били свързани с индивидуализацията на нарушението от обективна страна и съставляват обстоятелствата, при които това конкретно нарушение е било извършено. Посочил, че е недопустимо същите да се извеждат и установяват едва в съдебната фаза на административнонаказателното производство. Горното приел за непреодолимо от съда нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, изразяващо в непосочване на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Във всички случаи правото на защита на жалбоподателя било нарушено от обективна страна - той не е могъл да научи обстоятелствата, при които е извършено нарушението.

На следващо място, съдът достигнал до извода, че по същество не е налице извършено административно нарушение. По делото било установено, че при извършената проверка от органите на МВР не е констатирано нарушаване на общественя ред и спокойствието на гражданите от силна музика. Времето на подаване на сигнала и времето на проверката не са идентични, което не изключва преустановяването на силната музика. С оглед на горните съображения съдът извел, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно и като такава следва да бъде отменено.

Настоящият касационен състав на АДДГ, след като прецени данните по делото и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по закона, от надлежна страна и срещу подлежащ на касационно обжалване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна, предвид следното:

Споделят се изводите на СРС, поради което същите не следва да бъдат преповтаряни.

Не е пълно и всестранно изяснена, респ. описана релевантната фактическа обстановка, която да се явява съставомерна на вмененото нарушение. Няма данни за извършена проверка на телефонния номер, от който е подаден сигнала. Правото на защита на ответика е нарушено, поради липса на изискуемите от закона реквизити за доказване на обстоятелствата по съставянето на АУАН , според чл. 57 ЗАНН.

Не е извършвана и допълнителна проверка на изложените н сигнала данни, с оглед факта, че е възможно твърденията на жалбоподателя да са верни, като извънредният шум е бил прекъснат преди осъществяване на проверката от контролните органи, поради което нарушението се явява недозакано.

С оглед на изложеното съдът приема, че касационната жалба от страна на 08 РУ – СДВР е неоснователна.

Претендират се разноски от страна на ответника по касация с отговора на касационната жалба, като е приложено пълномощно на адв. Р. с договорено заплащане от 650 евро. Съдът споделя възражението за прекомерност, предвид фактическата и правна сложност на делото, както и невявяването на адв. Р. в проведеното съдебно заседание. Възнаграждението следва да бъде определено към минимума, предвиден в Наредба №1/2004г. за възнагражденията за адвокатска работа, съобразно с чл. 18, ал.2 във връзка с чл. 7, ал.2, т.2 от същата.

Воден от горното, съдът

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение на СРС №88 от 09.01.2026г., постановено по АНД №13101/2025г.

ОСЪЖДА СДВР да заплати в полза на К. К. сумата от 204.41/ двеста и четири евро и четиридесет и един цента/ евро, равностойни на 400 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ