

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6413** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. К. – редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. И. А. – редовно призована, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО - РАЙОН "Л." – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ХАГА ИНВЕСТ" ООД с упр. Ц. М. И. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ВАСПЕКТ" ЕООД упр. В. Р. И. – редовно призована, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила експертиза, която не е в срок, постъпила е на 05.04.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И. – Нямам въпроси.

ЮРК. Г.: По отношение на втория въпрос на експертизата на стр 4, сте казали каква е височината и дълбочината на сградата. След като се запознахте с материалите по делото така одобреното застрояване за имота съответства ли на изискванията на зоната в която попада имота по ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, тъй като нямам такъв въпрос. Отговорила съм само на поставените въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. И. – Оспорвам скицата на л. 29 от делото, изготвена от така нареченото правоспособно лице. Поддържам и исканията на П. А.. Необходимо е да се изследват отстоянията до регулационната граница и от ъглите на двете сгради. Иска се СТЕ

ЮРК. Г. – По отношение на направеното искане, в предходното съдебно заседание съдът даде възможност на страните да заявят допълнителни въпроси на всички, страни, поради което то е следвало да се направи към онзи момент.

АДВ. Ч. – Същото становище изразявам.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, като вещото лице следва да се произнесе по поставените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250,00 лв., вносим от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.06.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: