

РЕШЕНИЕ

№ 5273

гр. София, 29.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов

Красимира Желеваа

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **1916** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от АПК /Административно - процесуалния кодекс/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН /Закона за административните нарушения и наказания/.

С Решение от 28.01.2013 г. по н. а. х. д. № 22889/2011 г., Софийски районен съд, НК, 98 състав, е отменил Наказателно постановление /НП/ № 244/15.08.2011 г., издадено от зам.директора на ТД на НАП-С., с което на „Дения груп Б.-2“, Е., [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 31 293лв., на основание чл.267, вр.с чл.26 т.11 от ЗКПО, вр. § 1,т.5 он ДР на с.з.

За да отмени наказателното постановление, съдът е счел, че неправилно е ангажирана отговорността на дружеството за нарушение на чл.267 от ЗКПО.Съдът е посочил, че въпреки многократно давани указания АНО не е представил цитираното в НП маркетингово проучване.В този смисъл административно-обвинителната теза на АНО не е била подкрепена с доказателства.По изложени съображения е отменил НП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от проц.пр. на ТД на НАП-С..С жалбата е представено и въпросното маркетингово проучване.Иска се отмяна на решението и вместо него да се постанови друго , с което да се потвърди НП.

В съдебно заседание, редовно уведомен, касаторът се представлява от

проц.представител.Поддържа жалбата.Иска се да се отмени обжалваното решение, като вместо него се постанови друго , с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба, не се представлява, не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и решението следва да бъде отменено.

Жалбата е процесуално допустима.Подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за неоснователна.

Като доказателства по делото са събрани писмените доказателства, представени с наказателното постановление, както и показанията на свидетели.

Пред настоящата инстанция са представени нови писмени доказателства-маркетингово проучване.

Решението на въззивният съд е правилно като краен резултат.

В обжалваното решение не са обсъдени възраженията в депозираната до съда жалба, че при съставяне на АУАН е допуснато нарушение на чл.34,ал.1,предл.второ от ЗАНН.

Разглеждайки разпоредбата на чл. 34, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН, съгласно която не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли /за митнически нарушения/ две години от извършване на нарушението, първоинстанционният съд е следвало да установи, че когато извършителят е известен, органите, осъществяващи функции по установяване на административни нарушения, следва да отчитат тримесечен срок за съставяне на АУАН..Основателно се е поддържало пред въззивния съд, че твърдяното от органа по приходите нарушение е било установено при издаване на РД № 1008604 от 02.02.2011г. на орган по приходите при ТД на НАП-С..Предвид представената по делото Заповед № ЗЦУ-28 от 06.01.2010г. на изп.директор на НАП, органите по приходите, с изключение на директорите на дирекции и на органите по чл.7, ал.1,т.2 от ЗНАП съставят АУАН по ЗКПО.Следователно тримесечния срок е започнал да тече от тази дата и е изтекъл на 02.05.2011г.АУАН е съставен след посочената дата, поради което и производството е следвало да бъде прекратено.Вместо това АНО е издал НП, като е възприел фактическата обстановка изложена в АУАН.Въззивният съд не е изложил никакви мотиви в тази насока, като дори не е посочил дали при издаване на АУАН и НП са спазени процесуалните правила визирани в ЗАНН.

Предвид горното, настоящият състав счита, че СРС при постановяване на решението си не се е съобразил с приложението на разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, но като краен резултат решението е правилно.

За приложението на чл. 34 от ЗАНН съдът е длъжен да следи и служебно /т. 12 от Постановление № 10 - 1973 г. на Пленума на ВС/.

Издадено в административно-наказателно производство, което е образувано след изтичане на предвидения в закона преклузивен срок, наказателното постановление следва да бъде отменено.

Поради съвпадане на изводите на касационната инстанция с тези на СРС, решението следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.01.2013 г. по н. а. х. д. № 22889/2011 г. на Софийски районен съд, НК, 98 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 244/15.08.2011 г., издадено от зам. Директора на ТД на НАП-С..
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.